





Comparison of Adaptive Motivation and Cognitive Activism in Individuals with and without the Temptation to Engage with Attractive Alternatives

- Maryam Sadat Fakhri**  PhD Student in Counseling, Department of Educational Sciences and Psychology, Ferdowsi University of Mashhad
- Javad Salehi Fadredi** * Professor, Department of Psychology, Faculty of Educational Sciences and Psychology, Ferdowsi University of Mashhad
- Seyed Ali Kimiaei**  Associate Professor, Department of Counseling and Educational Psychology, Faculty of Educational Sciences and Psychology, Ferdowsi University of Mashhad
- Hossein Karshki**  Associate Professor, Department of Counseling and Educational Psychology, Faculty of Educational Sciences and Psychology, Ferdowsi University of Mashhad

Abstract

All the basic theories of committed relationships refer to the availability of attractive alternatives as a negative factor that undermines the commitment and survival of the relationship. The present study aimed to compare adaptive motivation and cognitive activism within individuals with and without the temptation to engage in a relationship with an attractive alternative. The study population consisted of the married men and women in Mashhad among which 200 individuals were selected as the study participants via convenient sampling procedure who responded to the temptation and likelihood of infidelity questionnaires. Out of 200 participants, 40 individuals were selected via purposive sampling (10 males

* Corresponding Author: jsfadardi@gmail.com


How to Cite: Fakhri, M. S., Salehi Fadredi, J., Kimiaei, S. A., Karshki, H. (2023). Comparison of Adaptive Motivation and Cognitive Activism in Individuals with and without the Temptation to Engage with Attractive Alternatives, *Journal of Culture of Counseling and Psychotherapy*, 13(52), 131-160.

and 10 females with high rate of temptation as well as 10 females and 10 males with low rate of temptation) who were required to respond to other research questionnaires of the study. A significant difference was detected between the two study groups (high temptation to infidelity vs. low temptation to infidelity). There was a significant difference in the average scores of adaptive motivation ($p < 0.05$, $t = 3.05$) and also in the average scores of all components of cognitive abilities except for the component of social cognition (8.46 , $F = p < 0.05$). It can be concluded that the participants of the high temptation group had higher temptation rate, less adaptive motivation and more cognitive problems (based on the Cognitive Ability Questionnaire, n-back task, Hanoi Tower task and Go / No go task) in comparison with the low temptation group, which seems to increase the likelihood of infidelity in these people.


Keywords: Adaptive Motivation, Executive Function, Temptation, Extramarital Relationships.

مقایسه انگیزش انطباقی و کنش‌وری شناختی در افراد با و بدون وسوسه رابطه با جایگزین جذاب

دانشجوی دکتری مشاوره، گروه علوم تربیتی و روان‌شناسی دانشگاه
فردوسی مشهد، مشهد، ایران

مریم السادات فخری 


استاد تمام گروه روان‌شناسی، دانشکده علوم تربیتی و روان‌شناسی،
دانشگاه فردوسی مشهد، مشهد، ایران

جواد صالحی فردری *

دانشیار گروه روان‌شناسی مشاوره و تربیتی، دانشکده علوم تربیتی و
روان‌شناسی دانشگاه فردوسی مشهد، مشهد، ایران

سید علی کیمیایی 

دانشیار گروه روان‌شناسی مشاوره و تربیتی، دانشکده علوم تربیتی و
روان‌شناسی دانشگاه فردوسی مشهد، مشهد، ایران

حسین کارشکی 

چکیده

همه نظریه‌های اصلی روابط متعهدانه مشخص می‌کنند که در دسترس بودن گزینه‌های جذاب باید یک عامل منفی باشد که تعهد و بقای رابطه را تضعیف می‌کند. هدف از انجام پژوهش حاضر بررسی مقایسه‌ای انگیزش انطباقی و کنش‌وری شناختی در افراد با و بدون وسوسه رابطه با جایگزین جذاب بود. **روش:** جامعه پژوهش شامل زنان و مردان متأهل شهر مشهد بود که به صورت در دسترس ۲۰۰ نفر به پرسشنامه وسوسه و احتمال بی‌وفایی پژوهش پاسخ دادند که از بین داده‌های ۲۰۰ نفر ۴۰ نفر به صورت نمونه‌گیری هدفمند (۱۰ نفر زن و ۱۰ نفر مرد با وسوسه بالا و ۱۰ نفر زن و ۱۰ نفر مرد با وسوسه پایین) انتخاب شدند و به سایر پرسشنامه‌های پژوهش پاسخ دادند. بین شرکت‌کنندگان دو گروه (گروه وسوسه زیاد به بی‌وفایی و گروه وسوسه کم به بی‌وفایی) تفاوت معناداری در میانگین نمرات انگیزش انطباقی ($p < 0.05, t = 3.705$) و نیز در میانگین نمرات تمامی مؤلفه‌های توانایی‌های شناختی به‌غیر از مؤلفه شناخت اجتماعی، وجود داشت

این مقاله برگرفته از رساله دکتری می‌باشد.

* نویسنده مسئول: jsfadardi@gmail.com

($p < 0/05$, $F = 8/46$). می‌توان نتیجه گرفت که شرکت‌کنندگان گروه وسوسه زیاد در مقایسه با گروه وسوسه کم از میزان وسوسه بیشتر، انگیزش انطباقی کمتر و مشکلات شناختی بیشتری در مقایسه با گروه وسوسه کم، برخوردار بودند که به نظر می‌رسد می‌تواند احتمال اقدام به بی‌وفایی را در این افراد، افزایش دهد.

کلیدواژه‌ها: انگیزشی انطباقی، کنش‌وری شناختی، وسوسه، روابط فرازناشویی.

مقدمه

هر روز افراد زیادی تسلیم وسوسه می‌شوند؛ غذاهای ناسالم، خریدهای تکانشی، سوء‌مصرف مواد یا روابط فرازنشویی که برگرفته از میل به موضوع خاصی است که این میل یک موضوع عادی و مکرر در زندگی روزمره افراد است. بسیاری از خواسته‌ها مشکلی ندارند و می‌توانند به سرعت عملی شوند ولی بسیاری دیگر از تمایلات، با تضاد درونی یا موانع خارجی روبرو هستند که نیازمند مبارزات مکرر درونی برای مدیریت خواسته‌های شخصی و تمایلات، مطابق با خواسته‌ها و ضوابط موارد محیطی است (هافمن^۱ و همکاران، ۲۰۱۲). در این موقعیت‌ها افراد دست به انتخاب می‌زنند و ممکن است فرد مجبور باشد برای کنترل خود در مواجهه با سایر گزینه‌های موجود، با خود کلنجار برود. در دسترس بودن جایگزین جذاب نیز که یکی از جدی‌ترین تهدیدهای پیش روی زوجین است (بردی و بارکر^۲، ۲۰۲۲) ممکن است باعث شود فرد تعهد زناشویی خود را زیر پایگذار (هادی و همکاران، ۱۳۹۵) چراکه بر تصمیم و انتخاب افراد بر هدف متعهد ماندن به رابطه یا فرایند قطع تعهد، تأثیرگذار است (لیدون^۳، ۲۰۱۵). چراکه افراد جذاب به سختی نادیده گرفته می‌شوند و به‌طور خاص، مردم سریع‌تر متوجه آن‌ها می‌شوند و با توجه به اینکه افراد بعد از توجه به آن‌ها بیشتر به دنبال دستاوردهای مطلوب هستند، گفته می‌شود که توجه به دیگران مطلوب، افراد را به دنبال روابط با آن‌ها با انگیزه می‌کند (باکر و مک نالتی^۴، ۲۰۲۲). همیشه تلاش برای محدود کردن خواسته‌های شخصی و مقاومت با موفقیت روبرو نمی‌شود و تحت تأثیر طیف گسترده‌ای از عوامل داخلی و خارجی است.

پژوهش‌های مختلف نشان داده است که حتی در ازدواج‌هایی که میزان رضایت از زندگی بالاست و تعارض جدی بین زوجین وجود ندارد روبه‌رویی با جایگزین جذاب به‌طور خودکار فرایند گرایش را فعال می‌کند (لیدون، ۲۰۱۰، ۲۰۱۵). این یافته با شواهد

-
1. Hofmann, W
 2. Brady A, Baker, L
 3. Lydon, J
 4. Baker, L & McNulty, J

نوروفیزیولوژیک نشان می‌دهد که حتی تماس چشمی با افراد جذاب باعث فعال شدن فعالیت مغز مرتبط با پاداش می‌شود (ریتز^۱ و همکاران، ۲۰۱۰)؛ بنابراین، به‌رغم وضعیت فعلی رابطه زوج، واکنش اولیه و خودکار افراد به فرد جذاب جنس مقابل، احساس وابستگی و جذب‌شدگی به آن‌ها است. از منظر حفظ و نگهداری رابطه، این پاسخ خودکار به جایگزین جذاب، کارکردی نیست و گرایش و کشش به جایگزین جذاب ممکن است تأثیر منفی بر تعهد و انگیزه‌های پیشین رابطه فعلی بگذارد و بدیهی است که می‌تواند ثبات رابطه فعلی را تضعیف کند. زوج‌ها در طی زندگی مشترک خود، با تعارضاتی همچون علاقه‌مندی و اغوای گزینه‌های جذاب مواجه می‌شوند؛ که نیاز است در برابر این تکانه‌های مخرب، مقاومت نشان دهند. چراکه وسوسه یکی از بزرگ‌ترین موانع پیگیری اهداف است و هنگامی که اهداف را نمی‌توان بلافاصله به دست آورد، ارزش ذاتی آن‌ها به‌راحتی توسط یک فرصت برای برآورده شدن یک هدف بلافاصله قابل‌دستیابی (گرچه کم‌اهمیت‌تر)، از بین می‌رود. رفتارهایی که پاداش فوری و مجازات با تأخیر را ارائه می‌دهند، ممکن است جذاب‌تر از رفتارهایی باشند که فقط یک پاداش به تأخیر می‌اندازند و لذا وسوسه متولد می‌شود و پایداری در برابر اهداف بلندمدت را دچار مشکل می‌کند (مگان و گراس^۲، ۲۰۰۷).

اگر تعهد و حفاظت از یک رابطه عاشقانه را یک هدف در نظر بگیریم که فرد برای آن از انگیزه لازم برخوردار است، کنش‌وری شناختی مؤلفه ضروری تحقق این هدف خواهد بود. هنگامی که یک فرد با یک جایگزین جذاب مواجه می‌شود، مناقشه بین واکنش‌های سریع فوری و ارتباطات طولانی‌مدت با هدف‌های محافظتی فعال می‌شود. صرف‌نظر از این که آیا آن‌ها در یک رابطه عاشقانه هستند، یا نه، روبه‌رویی با جایگزین جذاب به‌طور خودکار فرایند گرایش را فعال می‌کند؛ بنابراین، به نظر می‌رسد که هنگامی که افراد با دیگران جذاب مواجه می‌شوند پاسخ واضح این است که توجه به آن‌ها

1. Ritter, S
2. Magen, E. & Gross, J

را جلب می‌کنند و احساس لذت و دلپذیری را تجربه می‌کنند (یودا^۱ و همکاران، ۲۰۱۸)؛ بنابراین، برای هدف بلندمدت متعهد بودن به شریک فعلی خود، یک استراتژی بهتر برای کنترل و مهار چنین تحریکاتی، لازم است. این فرایند باید توسط کارکردهای اجرایی تسهیل شود، زیرا کارکرد اجرایی به مردم کمک می‌کند تا توجه خود را بر اهداف بلندمدت خود متمرکز کنند و مانع پاسخ‌های تکانه‌ای شوند. همان‌طور که پژوهش کردنال^۲ (۲۰۱۹) نشان داده است که کنترل اجرایی به افراد دیابتی کمک می‌کند تا از خوردن شیرینی‌ها نجات یابند، به افراد متعهد و رمانتیک ممکن است کمک کند تا از پاسخ به جایگزین جذاب، جلوگیری کنند. به‌علاوه، این مهارت‌ها، به افزایش رضامندی زوجها در ارتباط خویش نیز کمک می‌کند که نقش محافظتی افزوده‌ای را به وجود می‌آورد. به‌عنوان مثال، تحقیق کروز^۳ و همکاران (۲۰۲۰) نشان داد که افرادی که در کنترل اجرایی در سطح بالا هستند، همان‌طور که با سطح بالایی از ظرفیت حافظه کاری نشان داده می‌شوند، بازخورد مناسب‌تری در مواقع خشم و عصبانیت از خود بروز می‌دهند. به‌علاوه، برنسل^۴ و همکاران (۲۰۱۷) نیز نشان دادند که در روابطی که در آن افراد یک هدف بلندمدت برای حفظ رابطه دارند، کنترل اجرایی به‌طور مستقیم با مهار واکنش‌های متقابل پس از خشم مرتبط است. همچنین، لایتبورن و آرنستن^۵ (۲۰۱۷) ضعف در مهارت‌های شناختی سطح بالا با کاهش ادراک خطر و افزایش رفتارهای پرخطر رابطه دارد.

درحالی‌که کارکردهای اجرایی تلاش کرده تا مکانیزم‌های پایه را شناسایی و ارزیابی کند مطالعات مبتنی بر انگیزش، بر روی تفاوت‌های فردی متمرکز شده‌اند تا به بررسی موفقیت در برابر تلاش‌های ناموفق برای رسیدن به اهداف بپردازند. انگیزش علت مفروض رفتار است و بیانگر تمایل به پاسخگویی به روشی خاص در موقعیت خاص و در یک

-
1. Ueda, R
 2. Crandall, A
 3. Cruz, A
 4. Berthelsen, D
 5. Lightbourne, T

مناسبت خاص هست (کاکس و کلینگر^۱، ۲۰۲۱). بر این اساس، شیوه‌های جستجوی اهداف در هر فرد متفاوت و متکی بر مؤلفه‌هایی درونی است که مجموعاً ساختار انگیزشی (انطباقی و غیرانطباقی) نامیده می‌شوند. افرادی که سبک انگیزشی غیرانطباقی دارند، مشکلاتی در ابراز هیجانات دارند و بیشتر به دنبال اهداف اجتنابی هستند و دستیابی به هدف، لذت ناچیزی برای آنان ایجاد می‌کند و ناکامی در رسیدن به هدف نیز خیلی کم آنان را ناراحت می‌کند (یوسفی و همکاران، ۱۳۹۹). این افراد کمتر از زندگی احساس رضایت می‌کنند و انگیزه کمتری برای تغییر رفتار خود دارند؛ درحالی‌که افراد دارای سبک انطباقی انگیزشی، اهداف واقع بینانه‌ای را انتخاب می‌کنند و منابع خود را صرف تعقیب اهداف سالم می‌کنند (اسپینالو و همکاران^۲، ۲۰۱۷). علاوه بر این، آسیب‌های شناختی، هیجانی و رفتاری ارتباط تنگاتنگی با مشکلات مربوط به تعقیب اهداف دارند، یعنی اگر افراد به شکل غیرواقع بینانه به جستجو و تعقیب اهدافشان بپردازند و نسبت به دستیابی به اهدافشان بی‌تفاوت باشند، مشکلات و آسیب‌های شناختی، هیجانی و رفتاری در آنان بیشتر بروز می‌کند (کاکس و کلینگر، ۲۰۱۵). سلیمانیان و فیروزآبادی (۱۳۸۴) در پژوهش خود با عنوان بررسی اثربخشی و کارآمدی مشاوره انگیزشی نظام‌مند بر تعارض زناشویی به این نتیجه دست یافتند که کاهش در بعد انطباقی ساختار انگیزشی، با آشفتگی‌های بیشتر زناشویی همراه است. نتایج تحقیقات صالحی فدردی و همکاران (۱۳۹۰) نیز نشان داد افزایش در انگیزش انطباقی، افزایش در رضایت زناشویی کلی و مؤلفه‌های آن را پیش‌بینی می‌کند و به نظر می‌رسد سطح کلی موفقیت در دستیابی به اهداف در حیطه‌های مختلف زندگی، می‌تواند عامل مهمی در پیش‌بینی رضایت زناشویی باشد (آرین فر و رسولی، ۱۳۹۸).

مطالعات نمونه‌های معرف، نشان داده است که پیمان‌شکنی تقریباً در ۲۰ تا ۲۵ درصد از ازدواج‌ها رخ می‌دهد و بدون توجه به اینکه چه کسی در پیمان‌شکنی شرکت داشته است، تأثیرهای منفی در هر دو طرف می‌گذارد (به‌عنوان مثال، افسردگی، افکار خودکشی،

1. Cox, W. M. & Klinger, E

2. Spinola, S

طلاق)؛ بنابراین، درک عواملی که خطر پیمان‌شکنی را در روابط انحصاری افزایش می‌دهند، مهم است (فینچام و می^۱، ۲۰۱۷). بدیهی است که درک جامع پیمان‌شکنی و تعامل آن با محیط اطراف، مستلزم بررسی عوامل مرتبط است. مطالعات متعددی به عوامل مرتبط با پیمان‌شکنی پرداخته‌اند. علاقه معمول به مطالعه امور پیمان‌شکنی از منظر روان‌شناختی، نظریه‌پردازی پویایی‌های ازدواج و روابط و در نهایت کمک به درمانگران زوج‌ها و خانواده‌ها برای نزدیک شدن به این موقعیت‌های پیچیده و چالش‌برانگیز است که در زمره سخت‌ترین شرایط برای درمان بالینی قرار می‌گیرند. با وجود پژوهش‌های مختلف، مطالعات همچنان سعی در شفاف‌تر کردن این مسئله دارند (زاپین^۲، ۲۰۱۷). در حالی که اغلب پژوهش‌های انجام‌شده در زمینه پیمان‌شکنی به دنبال بررسی مسائل بین فردی همچون تعارض‌های بین زوجین، یا اختلال شخصیتی، سبک دلبستگی و مواردی بعد از وقوع پیمان‌شکنی و همچنین بررسی انواع پیمان‌شکنی بوده‌اند، پژوهش فوق، به منظور کشف و فهم عوامل، پیش از وقوع پیمان‌شکنی، با تمرکز بر عوامل فردی و به دنبال بررسی وسوسه (عوامل سوق‌دهنده یا بازدارنده) در پیدایش میل به پیمان‌شکنی هنگام مواجه شدن با جایگزین جذاب و نه الزاماً انجام پیمان‌شکنی، درصدد بررسی این مسئله بود که آیا بین افراد با وسوسه بالا و افراد با وسوسه کم از نظر سبک انگیزشی و کنش‌وری شناختی تفاوتی وجود دارد؟

روش پژوهش

روش پژوهش حاضر برحسب هدف، کاربردی و برحسب روش از نوع علی-مقایسه‌ای بود. روش‌های علی - مقایسه‌ای یا روش‌های پس‌رویدادی یک روش پژوهش علمی است که در آن پژوهشگر با توجه به متغیر وابسته به بررسی علل احتمالی وقع آن می‌پردازد.

جامعه آماری پژوهش شامل زنان و مردان متأهل شهر مشهد بود که به صورت

1. Fincham, F. D. & May, R. W

2. Zapien, N. M

نمونه‌گیری در دسترس، تعداد ۲۰۰ نفر به پرسشنامه اول پژوهش پاسخ دادند. بدین صورت که با توجه به شیوع ویروس کرونا و عدم دسترسی به آزمودنی‌ها لینک پرسشنامه آنلاین در فضای مجازی (واتساپ و تلگرام) ارسال شد و افرادی که تمایل داشتند به پرسشنامه پاسخ دادند و در مرحله بعد به صورت نمونه‌گیری هدفمند (افراد دارای معیار موردنظر و اعلام تمایل به شرکت در بخش دوم) ۴۰ نفر (۱۰ زن و ۱۰ مرد طیف بالای وسوسه بر اساس نقطه برش پرسشنامه احتمال خیانت و ۱۰ زن و ۱۰ مرد طیف پایین وسوسه بر همان اساس) برای اجرای سایر پرسشنامه‌های پژوهش دعوت شدند. در ابتدا آزمودنی‌ها با خواندن شرایط پژوهش از جمله (متأهل بودن، ساکن مشهد بودن، نداشتن تمایلی به جدایی) گزینه "از انجام پژوهش رضایت دارم" را انتخاب نموده و وارد روند پژوهش شدند. ملاک‌های ورود به پژوهش عبارت بودند از: تأهل، دامنه سنی ۱۸ تا ۵۰ سال، نداشتن تمایلی به جدایی، ساکن مشهد بودن، ملاک‌های خروج از مطالعه عبارت بودند از افرادی که قصد خروج رسمی از رابطه داشتند و همچنین ناقص بودن پاسخنامه.

همان‌گونه که گفته شد با توجه به آغاز همه‌گیری کرونا و کم شدن دامنه ارتباطها روش جمع‌آوری داده‌ها به صورت ارسال پرسشنامه آنلاین بود. فرم آنلاین پرسشنامه وسوسه (احتمال خیانت) از طریق اپلیکیشن‌های فضای مجازی (واتساپ، تلگرام) برای آزمودنی‌ها ارسال شد. پس از جمع‌آوری داده‌های مرحله اول، افراد واجد شرایط سایر پرسشنامه‌های پژوهش را که به صورت مداد کاغذی بود، تکمیل نمودند. علاوه بر پرسشنامه‌های سبک‌انگیزی و توانمندی شناختی، بنابر پژوهش‌های قبلی از جمله خرم‌آبادی و همکاران (۱۳۹۸)، سه مؤلفه مهم در خودکنترلی، از جمله حافظه، مهارت و برنامه‌ریزی نیز از طریق تست‌های کامپیوتری بک، برو/نرو و برج هانوی (همان منبع)، برای اطمینان از نتایج حاصل از پرسشنامه‌های خود گزارشی، بر روی آزمودنی‌ها اجرا شد. به منظور تقدیر از آزمودنی‌ها برای پر کردن پرسشنامه‌ها، شرکت‌کنندگان هدایایی از جمله شارژ مستقیم سیم کارت یا خرید اینترنت همراه، بنابر انتخاب آزمودنی دریافت کردند. به لحاظ محرمانه بودن اطلاعات به‌ویژه بخش مخصوص به بررسی احتمال خیانت، به

آزمودنی‌ها توضیح داده شد که هیچ دسترسی اختصاصی به داده‌های وجود ندارد و برای اطمینان، هنگام پاسخگویی به سؤال‌ها از آزمودنی هیچ اطلاعات هویتی درخواست نشد. ابزار پژوهش

مقیاس احتمال خیانت: مقیاس احتمال خیانت برای پیش‌بینی احتمال بروز خیانت در هنگام رابطه متعهد تهیه شده است (جونز^۱ و همکاران، ۲۰۱۱). این مقیاس مختصری است که اهداف رفتاری را با هفت مورد اندازه‌گیری می‌کند: "چقدر احتمال دارد که رابطه خود را از دید شخصی جذاب که تازه ملاقات کرده‌اید پنهان کنید؟" و "اگر بدانید که گرفتار نخواهید شد چقدر ممکن است به همسر خود وفادار نباشید؟ شرکت کنندگان با استفاده از مقیاس نوع لیکرت از ۱ (اصلاً محتمل نیست) تا ۷ (بسیار محتمل است) پاسخ دادند. آلفای کرونباخ از این مقیاس در مطالعه حاضر ۰/۸۲۰ (برای مردان و زنان) بود. نسخه فارسی پرسشنامه احتمال خیانت، بر روی ۲۰۰ نفر زن و مرد متأهل اجرا شد؛ که به منظور ارزیابی روایی سازه پرسشنامه تمایل به خیانت از روش تحلیل مؤلفه‌های اصلی با چرخش واریماکس استفاده شد. برای تعیین پایایی پرسشنامه از روش همسانی درونی استفاده شد که نتایج آلفای کرونباخ حاکی از همسانی درونی نسبتاً مناسب پرسشنامه و مؤلفه‌های آن بود. میزان آلفای کرونباخ برای کل پرسشنامه ۰/۶۹، برای عدم تعهد برابر با ۰/۶۹ و عدم صداقت برابر با ۰/۶۱ به دست آمد (فخری و همکاران، ۱۴۰۱). آلفای کرونباخ برای این پژوهش ۰/۷۸ به دست آمد. در تفسیر نمره‌گذاری، نمره ۱۶ به پایین: بسیار پایین، ۱۶-۳۲ متوسط و ۳۲-۴۹ بسیار بالا می‌باشد.

دغدغه‌های جاری^۲: ساختار انگیزشی با پرسشنامه دغدغه‌های شخصی کاکس و کلینگر (۲۰۰۴) اندازه‌گیری شد. در این پرسشنامه، پاسخ‌دهندگان نگرانی‌های فعلی خود را در مناطق مختلف زندگی و هدف خود را برای حل هر نگرانی توصیف می‌کنند. سپس، آن‌ها

1. Jones, D. N

2. Personal Concerns Inventory

تلاش‌های خود را برای اهداف مختلف در ابعاد مختلف (به‌عنوان مثال، درجه کنترل، شانس موفقیت انتظار) ارزیابی می‌کنند که ساختار انگیزه آن‌ها را نشان می‌دهد (روش مشخصی که آن‌ها اهداف خود را دنبال می‌کنند). مقیاس‌های رتبه‌بندی در یک مقیاس ۱۱ نقطه‌ای لیکرت از ۰ (کمترین مقدار) تا ۱۰ (بیشترین مقدار) از هر بعد تلاش برای اهداف پاسخ داده می‌شوند. با استفاده از نمرات به‌دست‌آمده از مقیاس‌های رتبه‌بندی می‌توان یک نمره انگیزه انطباقی برای پرسشنامه محاسبه کرد. در پژوهش صالحی فدردی (۲۰۰۳) فرم خلاصه‌شده پرسشنامه با ۱۰ شاخص، بر روی دو نمونه شامل دانشجویان عادی و سوءمصرف کنندگان الکل صورت گرفت. ضریب آلفای کرونباخ برای نمونه شامل دانشجویان عادی ۰/۷۷ و برای نمونه شامل سوءمصرف کنندگان الکل ۰/۷۵ محاسبه شد. در پژوهش دیگر ثبات درونی مقیاس‌ها با روش آلفای کرونباخ بر روی نمونه‌ای متشکل از ۱۲۰ نفر آزمودنی محاسبه شد که آلفای ۰/۷۸ را نشان داد. در پژوهش ابراهیمی و حسینی (۱۳۹۶) همسانی درونی با روش آلفای کرونباخ به ترتیب برای ساختار انگیزشی انطباقی و غیرانطباقی و نمره کل آزمون معادل ۰/۷۳/۰/۷۷؛ و ۰/۸۲. به دست آمد. در این پژوهش آلفای کرونباخ برای عامل یک انطباقی ۰/۸۹ و عامل دو انطباقی ۰/۸۸ به دست آمد.

پرسشنامه توانایی‌های شناختی نجاتی: این پرسشنامه ۳۰ سؤال دارد و در طیف پنج گزینه‌ای لیکرت (هرگز ۱، به‌ندرت ۲، بعضی اوقات ۳، بیشتر اوقات ۴، همیشه ۵) مشخص شده است. این مقیاس ابعاد حافظه، توجه انتخابی و کنترل مهاری، تصمیم‌گیری، برنامه‌ریزی، توجه پایدار، شناخت اجتماعی و انعطاف‌پذیری شناختی را می‌سنجد. همسانی درونی این پرسشنامه با استفاده از روش آلفای کرونباخ پرسشنامه ۰/۸۳ و همبستگی پیرسون دو نوبت آزمون در سطح ۰/۰۰۱ معنادار بوده است و خصوصیات روان‌سنجی آن مورد تأیید قرار گرفته است (نجاتی، ۱۳۹۲). همه عامل‌های این پرسشنامه به‌غیر از شناخت اجتماعی با نمره معدل دانش آموزان همبستگی مثبت و معنادار دارند که بیانگر روایی ملاکی آن است. در این پژوهش آلفای کرونباخ ۰/۹۱ به دست آمد. بیشترین و کمترین نمره در این پرسشنامه ۳۶ و ۱۸۰ است.

آزمون کامپیوتری تکلیف چند محرک پیشین^۱ (ان بک): ان بک یک آزمون سنجش عملکرد شناختی مرتبط با کنش‌های اجرایی است که نخستین بار توسط کرچنر^۲ (۱۹۸۵) معرفی شد. از آنجا که این تکلیف هم نگهداری اطلاعات و هم دست‌کاری آن‌ها را شامل می‌شود برای سنجش حافظه کاری بسیار مناسب شناخته شده است و ابزاری مناسب در سنجش حافظه کاری به شمار می‌رود و یکی از پرکاربردترین ابزارهای ناپسته به فرهنگ است. ضرایب اعتبار بین ۰/۵۴ تا ۰/۸۴ اعتبار بالای این آزمون را نشان می‌دهد و اعتبار آن به‌عنوان شاخص عملکرد حافظه کاری قابل قبول است. تکلیف کلی در آزمون یادشده این است که اعداد ۱ تا ۹، به صورت تصادفی بر صفحه نمایشگر ظاهر می‌شوند. آزمودنی‌ها باید هر عدد را با عدد ماقبل (یکی به عقب)، دو عدد قبل‌تر (دو تا به عقب)، یا سه عدد قبل‌تر (سه تا به عقب) مقایسه کنند و مشخص نمایند که آیا دو عدد یکسان هستند یا خیر. انجام این تکلیف مستلزم فعال نگه‌داشتن موارد در حافظه کاری به‌منظور مقایسه است. در این مطالعه از تکلیف یکی به عقب استفاده شد و از آزمودنی‌ها خواسته شد تا هر عدد را با عدد ماقبل آن مقایسه کنند و اگر این دو عدد یکسان بودند کلید راست و اگر غیر یکسان بودند، کلید چپ را بفشارند. تعداد پاسخ‌های درست و زمان واکنش کلی هر آزمودنی توسط سیستم ثبت شد. پایایی این آزمون از طریق آلفای کرونباخ ۰/۹۱ و میزان روایی به روش همبستگی با آزمون حافظه کاری Turner و Engle ۰/۶۰ گزارش شده است (جگی^۳ و همکاران، ۲۰۰۸). در ایران نیز روایی این آزمون با آزمون دایکوتیک، ۰/۸۳ و میزان پایایی آن از طریق آلفای کرونباخ ۰/۷۹ گزارش شده است (نجاتی و همکاران، ۲۰۱۸).

آزمون برو نرو^۴: آزمون "برو/نرو" برای اندازه‌گیری بازداری استفاده می‌شود. شامل دو دسته محرک است. آزمودنی‌ها باید به دسته‌ای از این محرک‌ها پاسخ دهند (go) و از

1. N- back
2. Kirchner, H
3. Jaeggi, S. M
4. Go no go

پاسخ‌دهی به دسته دیگر خودداری کنند (no go). از آنجایی که تعداد محرک‌های go معمولاً بیشتر از محرک‌های no go است، آمادگی برای ارائه پاسخ در فرد بیشتر است. عدم بازداری مناسب یا خطای ارتکاب به معنی انجام پاسخ حرکتی در هنگام ارائه محرک غیرهدف است. از این آزمون، ۳ نمره جداگانه به دست می‌آید: درصد خطای ارتکاب، درصد بازداری نامناسب و زمان واکنش. در مطالعه قدیری و همکاران (۲۰۰۶) به نقل از میردورقی و همکاران، (۱۳۹۱) پایایی این آزمون ۸۷ / ۰ گزارش شده است. در این پژوهش، این آزمون به صورت رایانه‌ای و با استفاده از نرم‌افزار ۴ Super Lab ساخته شد. در این آزمون، محرک go به شکل هندسی مثلث بود که در بین دیگر اشکال هندسی (no go) در وسط صفحه مانیتور ۱۶ اینچ در فاصله ۶۰ سانتیمتری از چشم آزمودنی به مدت ۵۰۰ میلی‌ثانیه ارائه می‌شد و آزمودنی باید پس از رؤیت آن، هرچه سریع‌تر با فشاردادن دکمه space روی صفحه کلید به آن پاسخ می‌داد و در صورت مشاهده دیگر اشکال هندسی نباید پاسخ می‌داد. در ابتدا چند کوشش به صورت تمرینی ارائه شد تا آزمودنی نسبت به آزمون و جایابی کلید پاسخ کاملاً آشنا شود و سپس ۱۰۰ کوشش اصلی ارائه شد که ۷۰ مورد از آن‌ها محرک go بود تا بتواند پاسخ نیرومندی را ایجاد کند. کلیه پاسخ‌ها و زمان واکنش آزمودنی‌ها ثبت شد.

آزمون برج هانوی^۱: معروف‌ترین آزمون برنامه‌ریزی اجرایی، مفهوم‌سازی پردازش اطلاعات و حل مسئله، تکلیف برج هانوی است. در آزمون برج‌های هانوی هدف تأکید بر ارزیابی مهارت‌های برنامه‌ریزی و حل مسئله است (کرباسدهی و همکاران، ۱۳۹۷). این آزمون از سه میله که به یک پایه مسطح وصل شده‌اند و سه مهره با اندازه‌های مختلف، تشکیل شده است. آزمودنی باید با حرکت دادن مهره‌های روی میله‌ها، موقعیت آغازین را به موقعیت هدف تبدیل کند. با هفت حرکت می‌توان مهره‌ها را از موقعیت A به موقعیت C انتقال داد؛ به طوری که در هر حرکت، آزمودنی می‌تواند فقط یک مهره را حرکت دهد و

1. Tower of Hanoi

مهره بزرگ تر همیشه باید زیر مهره کوچک تر قرار گرفته باشد. برای نمره گذاری آزمون، تعداد حرکات و مدت زمانی که آزمودنی برای حل مسئله صرف کرده است، محاسبه می شود. میزان روایی این آزمون از طریق همبستگی با آزمون برج لندن ۰/۷۸ و میزان پایایی آن از طریق آلفای کرونباخ ۰/۹۰ گزارش شده است (هومس و همکاران، ۱۹۹۷؛ به نقل از کرباسدهی و همکاران، ۱۳۹۷). در ایران نیز میزان پایایی این آزمون به شیوه بازآزمایی ۰/۷۲ و میزان روایی این آزمون با آزمون راهبردهای فراشناختی ۰/۵۷ گزارش شده است (قاسمی و محمدی، ۱۳۸۲).

یافته ها

در جدول ۱ اطلاعات جمعیت شناختی مربوط به اعضای دو گروه ارائه شده است.

جدول ۱. اطلاعات جمعیت شناختی شرکت کنندگان در مطالعه دوم (N=۴۰)

آزمون معنی داری	وسوسه کم		وسوسه زیاد		متغیر	
	درصد	فراوانی	درصد	فراوانی		
$\chi^2=4/95, p=0/29$	۲۰	۴	۵	۱	دپلم و پایین تر	تحصیلات
	۵	۱	۲۵	۵	فوق دپلم	
	۲۵	۵	۳۰	۶	کارشناسی	
	۴۰	۸	۳۵	۷	کارشناسی ارشد	
	۱۰	۲	۵	۱	دکتری	
	انحراف معیار	میانگین	انحراف معیار	میانگین		
$t=0/96, p=0/34$	۸/۵۴	۳۷/۳۰	۷/۵۲	۳۴/۸۵	سن	
$t=0/39, p=0/69$	۳/۶۴	۶/۸۵	۳/۵۱	۶/۴۰	مدت ازدواج	

از نظر سطح تحصیلات شرکت کنندگان، ۱ نفر از آنان (۵ درصد) دارای مدرک دپلم و پایین تر، ۵ نفر (۲۵ درصد) دارای مدرک فوق دپلم، ۶ نفر (۳۰ درصد) دارای مدرک کارشناسی، ۷ نفر (۳۵ درصد) دارای مدرک کارشناسی ارشد و ۱ نفر (۵ درصد) دارای مدرک دکتری بودند. در پژوهش حاضر همچنین میانگین و انحراف استاندارد سنی شرکت کنندگان به ترتیب برابر با ۳۴/۸۵ و ۷/۵۲ بود. همچنین میانگین و انحراف استاندارد

مدت ازدواج شرکت‌کنندگان به ترتیب برابر با ۶/۴۰ و ۳/۵۱ بود. دو گروه از لحاظ تحصیلات، سن و مدت ازدواج با آزمون‌های خی دو و تی مستقل مورد مقایسه قرار گرفتند و این نتایج بیانگر عدم تفاوت معنادار دو گروه با وسوسه کم و وسوسه زیاد در متغیر تحصیلات ($\chi^2=4/95, p>0/05$)، سن ($t=0/96, p>0/05$) و مدت ازدواج ($t=0/39, p>0/05$) است.

جدول ۲. شاخص‌های توصیفی نمرات شرکت‌کنندگان در انگیزش انطباقی و کنش‌وری شناختی

گروه وسوسه زیاد		گروه وسوسه کم		متغیر
انحراف معیار	میانگین	انحراف معیار	میانگین	
۸/۴۰	۶۰/۹۰	۱۱/۰۷	۷۰/۳۸	انگیزش انطباقی
۲/۳۰	۱۱/۹۵	۳/۱۳	۱۴/۸۵	حافظه
۳/۴۳	۱۲/۹۰	۴/۴۵	۱۶/۴۰	کنترل مهارتی
۲/۹۰	۹/۹۰	۳/۸۹	۱۲/۴۵	تصمیم‌گیری
۲/۱۸	۶/۴۵	۲/۶۱	۹/۲۵	برنامه‌ریزی
۲/۵۶	۶/۸۰	۲/۷۹	۹/۱۵	توجه پایدار
۱/۸۸	۷/۲۰	۲/۶۶	۸/۵۵	شناخت اجتماعی
۲/۰۶	۸/۰۵	۱/۶۶	۱۰/۳۵	انعطاف‌پذیری
۳/۸۸	۱۴/۶۵	۵/۵۷	۲۴/۰۵	تعداد پاسخ درست
۷/۳۰	۱۸/۶۵	۴/۶۶	۸/۷۰	تعداد پاسخ غلط
۹۴/۲۷	۵۷۴/۷۵	۹۲/۵۹	۴۹۲/۷۵	زمان واکنش
۱۶/۸۰	۱۱۷/۹۷	۲۲/۴۸	۱۰۲/۹۵	زمان
۵/۱۸	۱۶/۴۰	۴/۲۶	۱۲/۹۰	حرکت
۲/۰۶	۱۰/۹۵	۲/۲۷	۶/۶۵	خطای ارتکاب
۲/۱۵	۱۳/۱۰	۲/۲۸	۶/۵۰	خطای حذف
۶۰/۶۷	۳۰۷/۱۵	۳۸/۸۱	۲۰۲/۷۰	زمان واکنش

یافته‌های استنباطی

جدول ۳. نتایج آزمون‌های t مستقل جهت مقایسه انگیزش انطباقی در دو گروه

متغیر	گروه	میانگین	تفاوت میانگین‌ها	درجه آزادی	مقدار t	مقدار معناداری
انگیزش انطباقی	وسوسه کم	۷۰/۳۸	۹/۴۸	۳۸	۳/۰۵	۰/۰۰۴
	وسوسه زیاد	۶۰/۹۰				

نتایج آزمون t مستقل در جدول ۳ نشان می‌دهد بین انگیزش انطباقی افراد دو گروه تفاوت معناداری وجود دارد ($t=3/05, p<0/01$). به عبارتی میانگین نمرات انگیزش انطباقی برای افراد با وسوسه کم (۷۰/۳۸) به‌طور معناداری از گروه با وسوسه زیاد (۶۰/۹۰) بیشتر است. نتایج تحلیل واریانس چندمتغیری برای پرسشنامه توانایی‌های شناختی نشان داد بین دو گروه در متغیر جدیدی که از ترکیب خطی نمرات مؤلفه‌های این پرسشنامه به‌عنوان متغیرهای وابسته حاصل شده، تفاوت معناداری وجود دارد ($F_{(7,32)}=8/46, p<0/001$)، ویلکوکسون، $p=0/001$ ، و $F_{(7,32)}=8/46, p<0/001$. به عبارتی این نتایج نشان داد عملکرد شناختی افراد با وسوسه زیاد و وسوسه کم تفاوت معناداری با یکدیگر دارد.

جدول ۴. نتایج آزمون‌های اثرات بین آزمودنی‌ها جهت مقایسه کنش‌وری شناختی در دو گروه

شاخص آماری متغیر	مجموع مجذورات	درجه آزادی	میانگین مجذورات	مقدار F	مقدار معناداری	مجذورات ای سهمی
حافظه	۸۴/۱۰	۱	۸۴/۱۰	۱۱/۱۱	۰/۰۰۲	۰/۲۲
کنترل مهارت	۱۲۲/۵۰	۱	۱۲۲/۵۰	۷/۷۲	۰/۰۰۸	۰/۱۶
تصمیم‌گیری	۶۵/۰۲	۱	۶۵/۰۲	۵/۵۰	۰/۰۲	۰/۱۲
برنامه‌ریزی	۷۸/۴۰	۱	۷۸/۴۰	۱۳/۴۹	۰/۰۰۱	۰/۲۶
توجه پایدار	۵۵/۲۲	۱	۵۵/۲۲	۷/۶۶	۰/۰۰۹	۰/۱۶
شناخت اجتماعی	۱۸/۲۲	۱	۱۸/۲۲	۳/۴۲	۰/۰۷	۰/۰۸
انعطاف‌پذیری	۵۲/۹۰	۱	۵۲/۹۰	۱۵/۰۵	۰/۰۰۱	۰/۲۸

نتایج آزمون اثرات بین آزمودنی‌ها در جدول ۴ نشان می‌دهد که بین آزمودنی‌های دو گروه در تمامی مؤلفه‌های پرسشنامه توانایی‌های شناختی به‌غیر از شناخت اجتماعی، تفاوت معناداری وجود دارد. بر اساس شاخص‌های توصیفی ارائه‌شده در جدول ۲، این تفاوت‌ها به‌گونه‌ای است که میانگین نمرات مؤلفه‌های این پرسشنامه یعنی حافظه ($F=11/11, p<0/01$)، کنترل مهاری ($F=7/72, p<0/01$)، تصمیم‌گیری ($F=5/50, p<0/05$)، برنامه‌ریزی ($F=13/49, p\leq 0/001$)، توجه پایدار ($F=7/66, p<0/01$) و انعطاف‌پذیری ($F=15/05, p\leq 0/001$) برای گروه با وسوسه زیاد به‌طور معناداری از گروه با وسوسه کم، بیشتر بوده است.

جدول ۵. نتایج آزمون‌های اثرات بین آزمودنی‌ها جهت مقایسه حافظه در دو گروه

شاخص آماری متغیر	مجموع مجدورات	درجه آزادی	میانگین مجدورات	مقدار F	مقدار معناداری	مجدورات ای سهمی
تعداد پاسخ درست	۸۸۳/۶۰	۱	۸۸۳/۶۰	۳۸/۲۶	۰/۰۰۱	۰/۵۰
تعداد پاسخ غلط	۹۹۰/۰۲	۱	۹۹۰/۰۲	۲۶/۳۶	۰/۰۰۱	۰/۴۱
زمان واکنش	۶۷۲۴۰	۱	۶۷۲۴۰	۷/۷۰	۰/۰۰۹	۰/۱۶

نتایج آزمون اثرات بین آزمودنی‌ها در جدول ۵ نشان می‌دهد که بین آزمودنی‌های دو گروه در تمامی مؤلفه‌های آزمون N-BACK تفاوت معناداری وجود دارد. بر اساس شاخص‌های توصیفی ارائه‌شده در جدول ۲، این تفاوت‌ها به‌گونه‌ای است که میانگین تعداد پاسخ درست برای گروه با وسوسه کم به‌طور معناداری بیشتر از گروه دیگر بوده (و در مورد دو مؤلفه تعداد پاسخ غلط و زمان واکنش این وضعیت برعکس بوده است؛ یعنی تعداد پاسخ غلط و زمان واکنش برای گروه با وسوسه زیاد به‌طور معناداری بیشتر از گروه وسوسه کم است. در مجموع نتایج این تحلیل بیانگر عملکرد ضعیف‌تر افراد با وسوسه زیاد در آزمون N-BACK و ضعف حافظه در آنان است.

جدول ۶. نتایج آزمون‌های اثرات بین آزمودنی‌ها جهت مقایسه برنامه‌ریزی در دو گروه

شاخص آماری	مجموع مجذورات	درجه آزادی	میانگین مجذورات	مقدار F	مقدار معناداری	مجذوراتی سهمی
زمان	۲۱۴۶/۲۲	۱	۲۱۴۶/۲۲	۵/۴۵	۰/۰۲	۰/۱۲
حرکت	۱۲۲/۵۰	۱	۱۲۲/۵۰	۵/۴۳	۰/۰۲	۰/۱۲

نتایج آزمون اثرات بین آزمودنی‌ها در جدول ۶ نشان می‌دهد که بین آزمودنی‌های دو گروه در هر دو مؤلفه آزمون برج هانوی تفاوت معناداری وجود دارد. بر اساس شاخص‌های توصیفی ارائه‌شده در جدول ۲، این تفاوت‌ها به گونه‌ای است که میانگین زمان و حرکت برای گروه با وسوسه کم به‌طور معناداری کمتر از گروه دیگر بوده است. در مجموع نتایج این تحلیل بیانگر عملکرد ضعیف‌تر افراد با وسوسه زیاد در آزمون برج هانوی و ضعف برنامه‌ریزی در آنان است.

جدول ۷. نتایج آزمون‌های اثرات بین آزمودنی‌ها جهت مقایسه بازداری در دو گروه

شاخص آماری	مجموع مجذورات	درجه آزادی	میانگین مجذورات	مقدار F	مقدار معناداری	مجذوراتی سهمی
خطای ارتکاب	۱۸۴/۹۰	۱	۱۸۴/۹۰	۳۹/۱۴	۰/۰۰۱	۰/۵۰
خطای حذف	۴۳۵/۶۰	۱	۴۳۵/۶۰	۸۸/۶۱	۰/۰۰۱	۰/۷
زمان واکنش	۱۰۹۰۹۸/۰۲	۱	۱۰۹۰۹۸/۰۲	۴۲/۰۵	۰/۰۰۱	۰/۵۲

نتایج آزمون اثرات بین آزمودنی‌ها در جدول ۷ نشان می‌دهد که بین آزمودنی‌های دو گروه در هر سه مؤلفه آزمون برج هانوی تفاوت معناداری وجود دارد. بر اساس شاخص‌های توصیفی ارائه‌شده در جدول ۲، این تفاوت‌ها به گونه‌ای است که میانگین خطای ارتکاب، خطای حذف و زمان واکنش برای گروه با وسوسه کم به‌طور معناداری کمتر از گروه دیگر بوده است. در مجموع نتایج این تحلیل بیانگر عملکرد ضعیف‌تر افراد با وسوسه زیاد در آزمون برو/نرو و ضعف بازداری در آنان است.

بحث و نتیجه‌گیری

نتایج پژوهش حاضر نشان داد کارکردهای اجرایی شامل بازداری، انعطاف‌پذیری، حافظه، تصمیم‌گیری، برنامه‌ریزی و توجه پایدار و انگیزش انطباقی به‌طور مستقیم با پاسخ به وسوسه ارتباط با جایگزین جذاب یا مقاومت در برابر آن رابطه دارد که بیانگر عملکرد ضعیف افراد با وسوسه بالا در تمامی توانایی شناختی و سبک انگیزشی غیر انطباقی بوده است. نتایج پژوهش حاضر نیز نشان داد که بین افرادی با وسوسه کم و افرادی با وسوسه زیاد از نظر ساختار انگیزشی انطباقی و توانایی‌های شناختی تفاوت معناداری وجود دارد؛ که با نتایج پژوهش‌های (کروز و باربازا، ۲۰۲۰؛ بردی و باکر، ۲۰۲۲؛ پرانک، ۲۰۱۵؛ لیدون، ۲۰۱۵؛ خرم‌آبادی و همکاران، ۱۳۹۷؛ کاکس و کلینگر، ۲۰۲۲، کاکس و کلینگر، ۲۰۲۱، اسپینولا و همکاران، ۲۰۱۷) همسو بوده است. پژوهش‌های یودا (۲۰۱۷) و پرانک (۲۰۱۵) نشان داده است که عملکرد ضعیف در کارکردهای اجرایی با تمایل به روابط فرازناشویی بیشتر همراه بوده است. در منطق نگهداری رابطه این مسئله وجود دارد که حتی در روابط بسیار خوب، زوج‌ها ناگزیر با چالش‌هایی مواجه می‌شوند که البته می‌توانند در یک رابطه، نابودکننده باشند. پس مدیریت این چالش‌ها بسیار مهم است. بسیاری از افراد علی‌رغم اینکه می‌دانند بعداً پشیمان می‌شوند ولی در برابر وسوسه‌ها، تسلیم می‌شوند (مگان و گراس، ۲۰۰۷) و از پیگیری اهداف بلندمدتشان دور می‌مانند. افرادی که در یک رابطه عاشقانه هستند نیز، ناگزیر هرازگاهی با مانورهای وسوسه جایگزین جذاب روبرو می‌شوند و مقاومت در برابر این وسوسه، برایشان دشوار است. اگرچه ممکن است برخی از افراد انگیزه بیشتری برای جلوگیری از پیمان‌شکنی نسبت به دیگران داشته باشند، اما افراد وفادار مانند نیز متفاوت هستند. چنین ادعایی نشان می‌دهد که مقاومت در برابر وسوسه جایگزین‌های جذاب مستلزم چیزی بیشتر از انگیزه صرف وفادار ماندن به شریک فعلی است. به این معنا که خودداری از بی‌وفایی تا حدی به توانایی فرد در انجام این کار بستگی دارد. توانایی حفظ و نگهداری رابطه و اجتناب از پاسخ به وسوسه، نیازمند مجموعه‌ای از استراتژی‌ها است.

دایموند^۱ (۲۰۱۳) نیز به این مسئله اشاره کرده است که زمانی که حرکت به صورت خودکار، یا تکیه بر غریزه یا شهود؛ نادرست، ناکافی یا غیرممکن است؛ توانایی‌های شناختی (کارکردهای اجرایی) ضروری است. دایموند توضیح داده که کارکردهای اجرایی «این امکان را برای افراد فراهم می‌کنند که از نظر ذهنی با ایده‌ها بازی کنند، سریع و انعطاف‌پذیر با شرایط تغییر یافته سازگار شوند، زمانی را برای بررسی کارهای بعدی صرف کنند، در مقابل وسوسه‌ها مقاومت کنند، متمرکز بمانند و با چالش‌های جدید و پیش‌بینی‌نشده روبرو شوند. علاوه بر این لزاک و همکاران (۲۰۱۲)؛ به نقل از لایتبورن آرنستن، (۲۰۱۷) اظهار داشتند که کارکردهای اجرایی را می‌توان دارای چهار مؤلفه معرفی کرد: (۱) اراده (۲) برنامه‌ریزی و تصمیم‌گیری (۳) اقدام هدفمند و (۴) عملکرد مؤثر که برای عملکرد بهتر در موقعیت‌های وسوسه‌برانگیز مورد نیاز هست. چراکه به‌عنوان مثال انعطاف‌پذیری شناختی باعث سازگاری شناختی و رفتاری با نیازهای متغیر محیط‌های پیچیده می‌شود، بازدارنده توانایی مهار عمدی از اقدام در پاسخ‌های غالب یا خودکار را فراهم می‌کند، حافظه فعال عامل نگهداری اطلاعات در یک حالت فعال به‌منظور استفاده از آن‌ها برای اقدامات هدفمند در آینده است و همچنین سایر توانایی‌های شناختی که مجموعه این موارد توانایی بازدارنده پاسخ به نفع اهداف بلندمدت آینده را فراهم می‌کنند. داوسون و گوایر^۲ (۲۰۱۲) برنامه‌ریزی را توانایی تدوین نقشه راه برای رسیدن به هدف یا تکمیل تکلیف بیان می‌کند و معتقد است برنامه‌ریزی در بردارنده توانایی تصمیم‌گیری در مورد تعیین اولویت می‌باشد. بادلی^۳ (۲۰۱۳) معتقد است حافظه توانایی نگهداری اطلاعات در حالت فعال و آنلاین برای هدایت پردازش شناختی است که برای انجام بسیاری از وظایف مرتبه بالاتر برای حل مسئله ضروری است. وظایف حافظه فعال معمولاً فرد را ملزم می‌کند تا به‌طور هم‌زمان از اطلاعات و محرک‌های ارائه شده استفاده کند، آن‌ها را به یاد بیاورد و بر اساس آن‌ها عمل کند. لئون-کاریون و همکاران^۴ (۲۰۰۴) بازدارنده را به‌عنوان

1. Diamond, A
2. Dawson, P. & Guare, R
3. Baddeley, A
4. Leon-Carrion, J

توانایی مهار عمدی از اقدام در پاسخ‌های غالب یا خودکار و همچنین سرکوب اطلاعات داخلی یا خارجی می‌دانند که می‌تواند به‌طور بالقوه در رسیدن به یک هدف مطلوب دخالت کند. بازداری یکی از مؤلفه‌های اساسی عملکرد اجرایی است و بسیاری از آسیب‌های اجرایی نتیجه کمبودهای اولیه مهار هستند.

علاوه بر این، سازوکارهای روان‌شناختی مرتبط و خاصی وجود دارد که توسط آن‌ها کنترل اجرایی با وفاداری همراه است. پرانک و همکاران (۲۰۱۱) نشان دادند که کنترل اجرایی با توانایی وفادار ماندن در زندگی زناشویی ارتباط دارد. ریتز و همکاران (۲۰۱۰) رویگردانی از جایگزین جذاب را با سطوح بالاتر کنترل اجرایی مرتبط دانستند. به‌عنوان مثال، نقش عدم کنترل اجرایی در عدم سرکوب افکار ناخواسته نشان داده شده است (اندرسون و گرین، ۲۰۰۱). شاید به این دلیل که افرادی که در رابطه عاشقانه هستند و سطح پایینی از کنترل اجرایی را دارند ممکن است بیشتر در مورد روابط جایگزین خیال‌پردازی کنند که ممکن است در صورت مواجهه با دیگران جذاب، آن‌ها را آسیب‌پذیرتر کند. یا سطح بالایی از کنترل اجرایی می‌تواند یک مکانیسم تنظیم شناختی را تسهیل کند که به‌موجب آن اهداف رابطه طولانی‌مدت فرد با توجه به رابطه فعلی با مشاهده گزینه‌ای جذاب، قابل دسترسی‌تر می‌شود که به‌نوبه خود باعث ایجاد رفتارهای محافظت‌کننده از رابطه می‌شود. مرتبط با این موضوع، افرادی که کنترل اجرایی پایین، ممکن است کاملاً متوجه هزینه‌ها یا عواقب ناشی از وسوسه درگیر شدن با شخص دیگری نشوند. با البته، باید در نظر داشت که سطح کنترل اجرایی که به‌عنوان عامل توانایی در تغییر شکل رفتار شناخته شده است، به‌خودی‌خود برای نشان دادن رفتار سودمند ارتباطی، کافی نیست. این که افراد مطابق با اهداف ارتباطی عمل کنند به‌شدت به ساختار انگیزشی آن‌ها برای محافظت از ارتباطشان نیز وابسته است؛ زیرا کسانی که کنترل اجرایی دارند اگر انگیزه‌ای برای حفظ رابطه نداشته باشند، ممکن است از منابع کنترل اجرایی خود در پاسخ به جایگزین‌های جذاب استفاده نکنند. ساختار انگیزشی انطباقی فرد برای حفظ یک رابطه،

به وی کمک می‌کند تا جایگزین‌های جذاب را سریع‌تر به‌عنوان یک تهدید بالقوه برای رابطه‌اش ادراک کند که در نتیجه، به پاسخ‌های شناختی، عاطفی و رفتاری محافظت‌کننده‌ای منجر خواهد شد که تهدید جایگزین و سوسه‌انگیز را کاهش می‌دهد (لیدون و کارمانس، ۲۰۱۵)؛ زیرا افرادی با ساختار انگیزشی غیر انطباقی، اهداف ساخت مندی ندارند، در گزینش اهداف مناسب مشکل دارند، تعارض بیشتری را بین اهداف خود تجربه می‌کنند و یا از ویژگی‌های غیر انطباقی در تعقیب هدف‌های خود رنج می‌برند؛ اهدافشان دلخواه و لذت‌بخش نیست، آگاهی و برنامه‌ریزی یا احساس کنترل، تعهد و امید کافی را ندارند و یا نسبت به هدفشان درگیری هیجانی لازم را نشان نمی‌دهند (استامینوا و لوین، ۲۰۱۸). افراد با این سبک انگیزشی تلاش و تعهد درخوری برای دستیابی به اهدافشان انجام نمی‌دهند و انتظارات غیرواقع بینانه‌ای از رفتارهای خود دارند، مانند کسب آرامش، تشخیص یا شجاع بودن که می‌توانند زمینه ساز نگرش و گرایش بیشتر به رفتارهای هیجان‌خواه و پرخطر در آنان شود (ابراهیمی و حسینی، ۱۳۹۶؛ سلیمانیان و فیروزآبادی، ۱۳۹۰). در تحقیق حاضر، این جنبه ساختار انگیزشی (انطباقی و غیرانطباقی) بررسی شد و همانند سایر پژوهش‌ها اعتقاد بر این است ساختار انگیزشی نقش مؤثری در تعقیب اهداف بلندمدت، پایبندی بر آن و کنترل خود دارد. به اعتقاد کلینگر و ککس (به نقل از صالحی، مداح و نعمتی، ۱۳۹۰) هرچقدر مشکلات و آسیب‌های بر سر راه تعقیب هدف بیشتر باشند، آسیب‌های هیجانی، شناختی و رفتاری نیز بیشتر بروز می‌کنند. لذا چیزی که تحت عنوان خودکنترلی پایین یا عدم مقابله و مقاومت در برابر و سوسه‌ها اتفاق می‌افتد، منعکس‌کننده سبک انگیزشی غیرانطباقی و توانایی پایین در مهار خود و برنامه‌ریزی می‌باشد؛ که به نظرمی رسد افرادی با این خصوصیات، در هنگام و سوسه شدن، به‌طور کلی سعی در مهار خود ندارند چراکه انگیزش انطباقی و توجه به وظیفه یا هدف، پیش‌شرط لازم برای عملکرد موفق خودکنترلی است و بشر می‌تواند تصمیم بگیرد که چگونه و چه موقع اهداف خاصی را دنبال کند یا از کار خود چشم‌پوشی کند (شاملو و کاکس، ۲۰۱۴). پس بدون بازسازی ساختارهای انگیزشی مؤثر در پدیدآیی و تداوم رفتارهای غیرانطباقی،

امکان غلبه بر مشکل و تکانه‌های کنترل ناپذیری همچون انواع وسوسه، بسیار دشوار و معمولاً دست‌نیافتنی است (ککس و کلینگر، ۲۰۰۴). شناخت اجتماعی در گروه افراد با و بدون وسوسه؛ معنادار نشد. این توانایی که شناخت گرم شناخته می‌شود و پایه آن هیجان است، از نظر زیرساخت مغزی از سایر توانایی‌های شناختی مجزاست (نجاتی، ۱۳۹۲).

در زندگی روزمره افراد توانایی قابل‌توجهی برای تنظیم خود و نشان دادن غلبه بر تحریک و برانگیخته شدن دارند که آن‌ها را مجذوب پرخوابی، نوشیدن بیش‌ازحد الکل و مصرف مواد مخدر و مضر می‌کند، فعالیت‌های خشونت‌آمیز را تحریک می‌کنند، باعث درگیر شدن در فعالیت جنسی نامناسب یا به تعویق‌انداختن زمانی شود که آن‌ها باید کار کنند. این توانایی به دست آوردن کنترل ژرف‌اندیشانه در مورد امیال و جلوگیری از لذت بردن از نیازها و خواسته‌های فوری مردم را قادر می‌سازد تا در رفتار هدایت‌شده و هدفمند درگیر شوند و نتایج مطلوب درازمدت را به ارمغان بیاورند (هگر و همکاران^۱، ۲۰۱۰). با این حال، شناخت فزاینده‌ای وجود دارد که افراد در دنیای واقعی زمانی برای مقاومت در برابر وسوسه فراخوانده می‌شوند که خسته‌اند، تحت فشار زمان‌اند، متأثر از مشروب یا مواد مخدر هستند و یا منابع شناختی آن‌ها از بین رفته است. در چنین شرایطی، لازم است که پاسخ‌ها به صورت اتوماتیک کارآمد و بدون دردسر تنظیم شود (لیدن، ۲۰۱۵). پاسخ‌های اتوماتیک کارآمد و مؤثر هستند، اما معمولاً نیاز به انگیزه و کنترل اجرایی برای توسعه واکنش خودکار است. ما معتقدیم که کنترل اجرایی اغلب ممکن است دوره‌های آموزشی را برای افرادی که انگیزه کافی برای حفاظت از یک رابطه عاشقانه دارند ارائه دهد و انگیزه برای ماندن در رابطه فعلی، مردم را مجبور به اعمال خودتنظیمی برای نگهداری از رابطه در برابر جایگزین جذاب می‌کند؛ بنابراین، هنگامی که یک جایگزین جذاب موجب ارزیابی تهدید در میان افراد با انگیزه بالا می‌شود، سطوح نسبتاً بالایی از کنترل اجرایی می‌تواند فرصت‌هایی را برای تنظیم موفقیت‌آمیز پاسخ‌های محافظتی ارتباطی تسهیل کند.

1. Hagger, M. S

ازین رو در چنین شرایطی برای رفتار کردن به شیوه‌ای سازنده، نیاز است که فرد هم ساختار انگیزشی مناسب و هم توانایی شناختی یک شریک ارتباطی خوب بودن را داشته باشد.

استفاده از ابزار خودگزارشی می‌تواند به‌عنوان محدودیت این پژوهش تلقی شود. علاوه بر این به ممکن است به دلیل سوگیری مطلوبیت اجتماعی، شرکت‌کنندگان برای موجه جلوه دادن خود، پاسخ‌های خود را آگاهانه و یا ناآگاهانه تحریف کرده باشند. همچنین به دلیل محدودیت‌های اجرایی (کووید ۱۹) امکان گردآوری داده‌های بیشتر وجود نداشت و همین مسئله باعث طولانی شدن پروسه جمع‌آوری اطلاعات گردید. پژوهش حاضر برخلاف سایر پژوهش‌ها به بررسی صرفاً میل یا وسوسه قبل از اقدام به پیمان‌شکنی پرداخته و ازین جهت به دنبال بررسی عوامل درون فردی فارغ از شرایط بیرونی بوده است. رفتار در تعامل با انگیزه، متأثر از منابع داخلی و خارجی است. خصوصیات درونی شامل ویژگی‌های شخصیتی است که نقش اساسی در شروع میل بازی می‌کند و عوامل خارجی مرتبط با آن شامل استفاده از الکل، مصرف مواد، کیفیت رابطه زوجی، حضور دیگران و ... است که نیاز هست برای پژوهش‌های بعدی این عامل در تعامل با ساختار انگیزشی و کارکردهای اجرای مدنظر قرار بگیرد. همچنین انجام پژوهش کیفی در کنار پژوهش کمی برای بررسی عمیق‌تر مقاومت در برابر وسوسه و بررسی این مورد که افراد برای پایداری در برابر وسوسه و برای وفاداری به روابطشان چه کار می‌کنند، نیز ضروری است (برای کشف الگوهای رفتاری متمر ثمر در فرایند مداخله).

تعارض منافع

هیچ‌گونه تعارض منافی بین نویسندگان پژوهش حاضر وجود ندارد.

ملاحظات اخلاقی

مصوبه اخلاق پژوهش با شناسه IR.UM.REC.1400.012 از کمیته اخلاق دانشگاه فردوسی مشهد اخذ گردیده است و مقاله برگرفته از رساله دکتری مشاوره از دانشگاه فردوسی مشهد می‌باشد.

تشکر و قدردانی

در پایان از تمام افراد شرکت‌کننده در پژوهش و عزیزانی که کمال همکاری را با پژوهش حاضر داشتند، تشکر و قدردانی می‌شود.

منابع

- آرین فر، نیره و رسولی، رؤیا (۱۳۹۸). مدل معادلات ساختاری پیش‌بینی رضایت زناشویی بر اساس سلامت خانواده اصلی و متغیر میانجی ابعاد عشق. *مطالعات زن و خانواده پژوهش‌کنده زنان دانشگاه الزهراء*، ۱۷(۱)، ۱۳۹-۱۵۷
- ابراهیمی، عصمت و ابوالمعالی الحسینی، خدیجه (۱۳۹۶). نقش واسطه‌ای ساختار انگیزشی در رابط بین توانایی‌های شناختی با رفتارهای پرخطر در نوجوانان. *فصلنامه روان‌شناسی تربیتی دانشگاه علامه طباطبائی*، سال سیزدهم، شماره چهل و ششم، زمستان، ص ۱۷۱-۱۹۰
- خرم‌آبادی، راضیه؛ سپهری شاملو، زهره؛ صالحی فدردی، جوادی؛ اله بیگدلی، ایمان (۱۳۹۷). مدل ساختاری کارکردهای اجرایی و روابط فرازناشویی با بررسی نقش میانجی خودکنترلی. *مجله روان‌شناسی شناختی*، دوره (۶)، شماره (۱)، ۴۶-۵۷
- سلیمانان علی‌اکبر، فیروزآبادی عباس (۱۳۹۰). رابطه ساختار انگیزشی با سلامت روان و نگرش به مواد مخدر در دانشجویان. *فصلنامه علمی/اعتیادپژوهی*، ۵(۲۰)، ۲۵-۴۰
- صالحی فدردی، جوادی؛ مداح شورچه، راحله و نعمتی، محسن (۱۳۹۰). مقایسه ساختار انگیزشی و سبک‌های خوردن در زنان مبتلا به اضافه‌وزن و چاقی و دارای وزن طبیعی. *مجله اصول بهداشت روانی*، ۱۳(۵۰)، ۱۷۰-۱۸۱.
- صالحی فدردی، جوادی؛ باقری نژاد، مینا؛ فرزانه، زهرا و طالبیان شریف، جعفر (۱۳۹۰) بررسی رابطه بین ساختار انگیزشی و رضایت زناشویی. *پژوهش‌های روان‌شناسی بالینی و مشاوره* ۱(۱)، ۱۳۳-۱۵۲
- قائم، فرشته؛ رستمی رضا؛ میرکمالی، سید محمد و صالحی، کیوان (۱۴۰۰). مروری نظام‌مند و تحلیلی بر نظریه‌ها، مؤلفه‌ها و مدل‌های کارکردهای اجرایی مغز. *رویش روان‌شناسی*، ۱۰(۶): ۲۲۶-۲۱۱
- قاسمی، نرگس و محمدی، حصین (۱۳۸۲). ارزیابی توسعه مهارت‌های حل مسئله و فراشناختی راهکارها در کودکان ۳ تا ۱۱ ساله. *دانش و تحقیق در روان‌شناسی کاربردی*، ۱۳۸۲؛ ۱۵: ۳۹-۶۰
- هادی، سعیده؛ اسکندری، حسین؛ سهرابی، فرامرز؛ معتمدی، عبدالله و فرخی، نورعلی (۱۳۹۵). مدل ساختاری پیش‌بینی تعهد زناشویی بر اساس سبک‌های دلبستگی و متغیرهای میانجی خودکنترلی و طرح‌واره‌های ناسازگار اولیه (در افراد دارای روابط فرازناشویی عاطفی). *فصلنامه فرهنگ مشاوره و روان‌درمانی*، ۷(۲۲): ۳۳-۶۰

رهبر کرباسدهی، ابراهیم؛ عباس ابوالقاسمی، عباس و حسین‌خانزاده، عباسعلی (۱۳۹۷). تأثیر آموزش برنامه توانمندسازی خودتنظیمی بر کارکردهای عصب‌شناختی دانش‌آموزان با اختلال ریاضی. *فصلنامه آموزش بهداشت و ارتقای سلامت*. ۱۳۹۷؛ ۶(۴): ۴۰-۴۱۲

نجاتی، وحید (۱۳۹۲). ارتباط بین کارکردهای اجرایی مغز با تصمیم‌گیری پرخطر در دانشجویان. *تحقیقات علوم رفتاری*، ۱۱(۴)، ۲۷۸-۲۷۰

یوسفی، علیرضا؛ نیک‌منش، پریشان؛ باستانی، پیوند؛ تاجیم‌جلالی، مرضیه و هویدایی، امیرهومن (۱۳۹۹). بررسی عوامل کاهش‌دهنده انگیزش مؤثر بر عملکرد در پرستاران بیمارستان‌های آموزشی درمانی دانشگاه علوم پزشکی شیراز در سال ۱۳۹۸. *مجله علوم پزشکی صدرا*، ۹(۱): ۶۸-۵۷

- Anderson, M. C. & Green, C (2001). Suppressing unwanted memories by executive control. *Nature*, 410(6826), 366-369.
- Baddeley, A (2013). Working memory and emotion: Ruminations on a theory of depression. *Review of General Psychology*, 17(1), 20-27.
- Baker, L. R. & McNulty, J. K (2020). The relationship problem solving (RePS) model: how partners influence one another to resolve relationship problems. *Personality and Social Psychology Review*, 24(1), 53-77.
- Berthelsen, D. Hayes, N. White, S. L. & Williams, K. E (2017). Executive function in adolescence: Associations with child and family risk factors and self-regulation in early childhood. *Frontiers in psychology*, 8, 903.
- Brady, A. & Baker, L. R (2022). The changing tides of attractive alternatives in romantic relationships: Recent societal changes compel new directions for future research. *Social and Personality Psychology Compass*, 16(1), e12650.
- Cox, W. M. & Klinger, E (2004). *Handbook of motivational counselling: Motivating people for change*.
- Cox, W. M. & Klinger, E (2021). Assessing current concerns and goals idiographically: A review of the Motivational Structure Questionnaire family of instruments. *Journal of Clinical Psychology*.
- Cox, W. M. & Klinger, E (2022). Ways to Control Drinking: Changing the Motivational Nexus. In *Why People Drink; How People Change* (pp. 91-106). Springer, Cham.
- Cox, W. M. Klinger, E. & Fardari, J. S (2015). The motivational basis of cognitive determinants of addictive behaviors. *Addictive Behaviors*, 44, 16-22.
- Crandall, A. Cheung, A. Miller, J. R. Glade, R. & Novilla, L. K (2019). Dispositional forgiveness and stress as primary correlates of executive

- functioning in adults. *Health Psychology Open*, 6(1), 2055102919848572.
- Cruz, A. R. de Castro-Rodrigues, A. & Barbosa, F (2020). Executive dysfunction, violence and aggression. *Aggression and Violent Behavior*, 51, 101380.
- Dawson, P. & Guare, R (2012). *Coaching students with executive skills deficits*. Guilford Press.
- derogating attractive alternatives. *Journal of Experimental Social Psychology*, 46(4), 631-637.
- Diamond, A (2013). Executive functions. *Annual review of psychology*, 64, 135-168.
- Fincham, F. D. & May, R. W (2017). Infidelity in romantic relationships. *Current opinion in psychology*, 13, 70-74.
- Hagger, M. S. Wood, C. Stiff, C. & Chatzisarantis, N. L (2010). Ego depletion and the strength model of self-control: a meta-analysis. *Psychological bulletin*, 136(4), 495.
- Hofmann, W. Baumeister, R. F. Förster, G. & Vohs, K. D (2012). Everyday temptations: an experience sampling study of desire, conflict, and self-control. *Journal of personality and social psychology*, 102(6), 1318.
- Jaeggi, S. M. Buschkuhl, M. Jonides, J. & Perrig, W. J (2008). Improving fluid intelligence with training on working memory. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 105(19), 6829-6833.
- Jones, D. N. Olderbak, S. G. & Figueredo, A. J (2011). The intentions towards infidelity scale. *Handbook of sexuality-related measures*, 251-253.
- Leon-Carrion, J. O. S. E. García-Orza, J. A. V. I. E. R. & Pérez-Santamaría, F. J (2004). Development of the inhibitory component of the executive functions in children and adolescents. *International Journal of Neuroscience*, 114(10), 1291-1311.
- Lightbourne, T. C. & Arnsten, A. F (2017). The Cellular Mechanisms of Executive Functions and Working Memory: Relevance to Mental Disorders. *Executive Functions in Health and Disease*, 21-40.
- Lydon, J. & Karremans, J. C (2015). Relationship regulation in the face of eye candy: A motivated cognition framework for understanding responses to attractive alternatives. *Current Opinion in Psychology*, 1, 76-80.
- Lydon, J. E (2010). How to forego forbidden fruit: The regulation of attractive alternatives as a commitment mechanism. *Social and Personality Psychology Compass*, 4(8), 635-644.
- Magen, E. & Gross, J. J (2007). Harnessing the need for immediate gratification: Cognitive reconstrual modulates the reward value of temptations. *Emotion*, 7(2), 415.
- Nejati, V. Salehinejad, M. A. & Sabayee, A (2018). Impaired working memory updating affects memory for emotional and non-emotional

- materials the same way: Evidence from post-traumatic stress disorder (PTSD). *Cognitive processing*, 19(1), 53-62.
- Pronk, T. M. Karremans, J. C. & Wigboldus, D. H (2011). How can you resist? Executive control helps romantically involved individuals to stay faithful. *Journal of personality and social psychology*, 100(5), 827.
- Pronk, T. M. Karremans, J. C. Overbeek, G. Vermulst, A. A. & Wigboldus, D. H (2010). What it takes to forgive: When and why executive functioning facilitates forgiveness. *Journal of personality and social psychology*, 98(1), 119.
- Ritter, S. M. Karremans, J. C. & van Schie, H. T (2010). The role of self-regulation in
- Shamloo, Z. S. & Cox, W. M (2014). Information-enhancement and goal setting techniques for increasing adaptive motivation and decreasing urges to drink alcohol. *Addictive behaviors*, 39(7), 1205-1213.
- Spinola, S. Park, A. Maisto, S. A. & Chung, T (2017). Motivation precedes goal setting in prediction of cannabis treatment outcomes in adolescents. *Journal of child & adolescent substance abuse*, 26(2), 132-140.
- Stamenova, V. & Levine, B (2018). Effectiveness of goal management training® in improving executive functions: A meta-analysis. *Neuropsychological rehabilitation*.
- Ueda, R. Yanagisawa, K. Ashida, H. & Abe, N (2018). Executive control and faithfulness: only long-term romantic relationships require prefrontal control. *Experimental brain research*, 236(3), 821-828.
- Valera, E. M. & Seidman, L. J (2006). Neurobiology of attention-deficit/hyperactivity disorder in preschoolers. *Infants & Young Children*, 19(2), 94-108.
- Zapian, N. M (2017). Decision science, risk perception, and infidelity. *Sage open*, 7(1), 2158244016686810.

استناد به این مقاله: فخری، مریم السادات، صالحی فدردی، جواد، کیمیایی، سید علی، کارشکی، حسین. (۱۴۰۱). مقایسه انگیزش انطباقی و کنش‌وری شناختی در افراد با و بدون وسوسه رابطه با جایگزین جذاب، فصلنامه فرهنگ مشاوره و روان‌درمانی، ۱۳(۵۲)، ۱۳۱-۱۶۰.

DOI: 10.22054/QCCPC.2022.66636.2905



Counseling Culture and Psychotherapy is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License.