

مدل ساختاری پیش‌بینی تعهد زناشویی بر اساس سبک‌های دلبستگی و متغیرهای میانجی خودکنترلی و طرحواره‌های ناسازگار اولیه (در افراد دارای روابط فرازنشویی عاطفی)

سعیده هادی^۱، حسین اسکندری^۲، فرامرز سهرابی^۳، عبدالله معتمدی^۴ و نور علی فرخی^۵

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۵/۱۰/۱۵

تاریخ دریافت: ۱۳۹۵/۰۶/۰۵

چکیده

هدف اصلی این پژوهش تدوین مدل ساختاری پیش‌بینی تعهد زناشویی بر اساس سبک‌های دلبستگی و متغیرهای میانجی خودکنترلی و طرحواره‌های ناسازگار اولیه در افراد با روابط فرازنشویی عاطفی بود. روش پژوهش حاضر از نوع همبستگی بود. جامعه مورد پژوهش کلیه افراد متأهل که مرتکب خیانت شده‌اند، می‌باشد که در بهار سال ۹۵ به مراکز مشاوره شهر تهران مراجعه کرده بودند، که ۲۴۲ نفر به روش دردسترس انتخاب شدند. برای جمع‌آوری داده‌ها از پرسشنامه‌های طرحواره‌های ناسازگار اولیه یانگ، سبک دلبستگی بزرگسالان هازن و شیور، خودکنترلی تانجی، و تعهد زناشویی آدامز و جونز استفاده شده است. تجزیه و تحلیل داده‌ها به روش معادلات ساختاری و با استفاده از نرم‌افزار PLS-3 انجام شده است. نتایج بدست آمده نشان داد که مدل آزمون شده از کیفیت مطلوبی برخوردار است. اثر مستقیم خودکنترلی و طرحواره‌های ناسازگار استحقاق، پذیرش جویی ($p < 0/05$) و محرومیت هیجانی ($p < 0/01$) بر تعهد زناشویی معنادار بود. در مورد رابطه بین سبک دلبستگی اضطرابی با تعهد زناشویی، متغیرهای خودکنترلی، و طرحواره‌های بی‌اعتمادی، رهاشدگی، بیگانگی و محرومیت هیجانی نقش میانجی ایفا می‌کردند. در رابطه بین سبک دلبستگی اجتنابی با تعهد زناشویی نیز تنها طرحواره محرومیت هیجانی نقش میانجی داشت. اما در مورد سبک دلبستگی ایمن هیچکدام از متغیرها نقش میانجی نداشتند. از آنجا که ازدواج و انتخاب همسر یکی از تصمیمات مهم زندگی می‌باشد و با توجه به نقش پیش‌بینی‌کنندگی

۱. دانشجوی دکتری روان‌شناسی، دانشگاه علامه طباطبائی، ایمیل: saiedeh_hadi@yahoo.com

۲. دانشیار گروه روان‌شناسی بالینی دانشگاه علامه طباطبائی (نویسنده مسئول)، ایمیل: sknd40@yahoo.com

۳. استاد گروه روان‌شناسی بالینی دانشگاه علامه طباطبائی

۴. دانشیار گروه روان‌شناسی بالینی دانشگاه علامه طباطبائی

۵. دانشیار گروه سنجش و اندازه‌گیری دانشگاه علامه طباطبائی

سبک دلبستگی اضطرابی و خودکنترلی و برخی از طرحواره‌های ناسازگار بر تعهد زناشویی دارد، لذا پیشنهاد می‌شود در مشاوره‌های پیش از ازدواج به سنجش و بررسی این متغیرهای در هر دو زوج پرداخته شود.

واژگان کلیدی: تعهد زناشویی، سبک دلبستگی، خودکنترلی، طرحواره‌های ناسازگار، روابط فرازناشویی عاطفی

مقدمه

ازدواج به عنوان اولین تعهد عاطفی و حقوقی که افراد در بزرگسالی قبول می‌کنند و همچنین به عنوان عالی‌ترین رسم اجتماعی برای دستیابی به نیازهای عاطفی و ایمنی افراد، همواره مورد توجه بوده است. در واقع می‌توان ازدواج را یکی از اساسی‌ترین تصمیم‌گیری‌های هر فرد در زندگی او دانست و متعهد ماندن به این عهد و پیمان نیز از حساس‌ترین مسائل فیما بین زوج می‌باشد، چنانکه تعهد به عنوان یک مفهوم حائز اهمیت موضوع بسیاری از پژوهش‌ها بوده است (آدامز و جونز، ۱۹۹۸). ازدواج عرصه نشان دادن تعهد است، عهد به اینکه از لحاظ عاطفی و جنسی به همسر خود پایبند ماند و روی رابطه احساسی و صمیمیت سرمایه‌گذاری کرد و تا پایان عمر با یکدیگر زیست. این تعهد شالوده زندگی مشترک می‌باشد، در غیر این صورت اعتماد متقابل بین همسران کمتر خواهد شد. تعهد زناشویی حدی است که در آن، افراد دیدگاه بلندمدتی روی ازدواجشان دارند و برای رابطه خود فداکاری می‌کنند، برای حفظ و تقویت همبستگی و اتحادشان قدم بر می‌دارند و با همسرشان حتی هنگامی که ازدواجشان پاداش دهنده نیست، می‌مانند (هارمون، ۲۰۰۵؛ نقل از قنبری هاشم آبادی، حاتمی ورزنده، اسمعیلی، و فرحبخش، ۱۳۹۰).

-
1. Adams & Jones
 2. Harmon

به اعتقاد اندرسون و سینز^۱ (۱۹۹۴) ازدواج سالم^۲ به معنای چندین عنصر مانند: تعهد^۳، رضایت زناشویی^۴، ارتباط^۵ و عدم وجود عناصری مانند خشنونت و خیانت^۶ است.

خیانت عاطفی به جای آنکه با مولفه‌های فیزیکی مشخص شود توسط نزدیکی و تماس هیجانی تعریف می‌شود که میان دو نفر جز جفت‌های آن‌ها به اشتراک گذاشته می‌شود (دریگوتاس، سافستروم، و جنتیلیا^۷، ۱۹۹۹). افراد با خیانت زناشویی عاطفی، منابعی نظیر عشق رمانتیک، زمان و توجه را بر فرد دیگری جز جفت خویش سرمایه گذاری می‌کند (شاکلفورد و باس^۸، ۱۹۹۷). ظاهراً خیانت هیجانی فراگیرتر از خیانت فیزیکی است. برای مثال، گلاس گزارش می‌کند که ۴۴٪ شوهران و ۵۷٪ همسران در مطالعه وی بیان داشته‌اند که در خیانت خویش درگیری عاطفی شدیدی با شخص دیگری داشته‌اند بدون آنکه با وی رابطه جنسی داشته باشند. مضافاً بر اینکه، زنان بیش از مردان در خیانت صاحب مولفه‌های عاطفی هستند (گلاس و رایت^۹، ۱۹۹۲؛ شاکلفورد و باس، ۱۹۹۷). حال آنکه نزدیکی عاطفی به وضوح پیوند قدرتمندی است برای حفظ خیانت (گلاس، ۲۰۰۳ به نقل از هرتلین، وتلر، و پیرسی^{۱۰}، ۲۰۰۵).

دین و اسپانیر^{۱۱} (۱۹۷۴) اولین اشخاصی بودند که تعهد در ارتباط زناشویی را مورد بررسی قرار دادند و به این نتیجه رسیدند که تعهد بطور فزاینده مربوط به تنظیم زناشویی می‌باشد. با زیر پا گذاشتن این عهد و پیمان، با پدیده آسیب‌زایی به نام خیانت زناشویی (پیمان شکنی) مواجه خواهیم شد که مانند بسیاری از پدیده‌های اجتماعی، رویدادی چند بعدی می‌باشد و عوامل

-
1. Anderson & Saenz
 2. healthy marriage
 3. Commitment
 4. marital satisfaction
 5. communication
 6. violence infidelity
 7. Drigotas, Safstrom, & Gentilia
 8. Shackelford & Buss
 9. Glass & Wright
 10. Hertlein, Wetchler & Piercy
 11. Deen & Spanier

متعددی در بروز و ظهور آن دخالت دارند، از جمله عوامل مداخله‌گر در پیدایی این پدیده، عوامل شخصیتی و درون فردی و عوامل موقعیتی و محیطی و عوامل بین فردی است. از آنجا که در مسیر رشد و تحول افراد، دلبستگی در آنان شکل می‌گیرد، بنابراین سبک دلبستگی افراد یکی از مهم‌ترین عوامل موثر در تعاملات بین فردی خواهد بود. لاجرم سبک دلبستگی یکی از عوامل شخصی اثرگذار بر تعهد زناشویی و کم و کیف آن خواهد بود. در واقع نظریه دلبستگی نحوه تأثیر ویژگی‌های فردی بر عملکرد رابطه را توصیف می‌کند و همین‌طور توضیح می‌دهد چطور فرایندهای دلبستگی رابطه‌ای خاص، عملکرد را تحریک می‌کند. این نظریه به فرایندهای بین فردی و رفتار در ارتباط نیز می‌پردازد. نظریه دلبستگی به ما کمک می‌کند که پاسخ‌های بین فردی افرادی که سبک‌های دلبستگی متفاوتی دارند را بدانیم (جانسون و ویفن، ۱۹۹۹). سبک دلبستگی بزرگسالان به سه دسته ایمن، اضطرابی و اجتنابی تقسیم می‌شود (هازن و شاور، ۱۹۸۷). وینه^۲ (۱۹۸۴) معتقد بود دلبستگی نقطه شروع نظام ارتباطی زوجین بوده و پایه و اساس سایر الگوها و فرآیندهای مانند صمیمیت و ارتباط محسوب می‌شود. ویزون و همکاران^۳ (۲۰۰۹) بیان می‌کنند که سبک دلبستگی از جمله متغیرهای است که در گزینش همسر موثر بوده و نقش تنظیم‌کننده‌ای در روابط عاشقانه و شاید مشکلات زناشویی ایجاد می‌کند، بیان شده که بازنمایی‌های دلبستگی می‌تواند به عنوان طرحواره‌های شناختی برای روابط مفهوم‌سازی شوند که در پاسخ به تجارب ما با مراقبان اولیه دوران کودکی شکل گرفته است (نقل از صدقی، ۱۳۸۲).

طرحواره‌های ناسازگار اولیه نیز از جمله متغیرهایی است که هم با سبک دلبستگی ارتباط دارد و هم بر میزان تعهد زناشویی می‌تواند اثر داشته باشد. یانگ بر این باور است که طرحواره‌ها در سه موقعیت شکل گرفته و تداوم می‌یابند. این سه موقعیت عبارت است از: نیازهای هیجانی، تجارب اولیه کودکی، خلق و خوی هیجانی و ریشه‌های تحولی آن در تجارب ناگوار کودکی

1. Hazan, & Shaver

2. Winne

3. Vison

نهفته است. طرحواره‌هایی که زودتر شکل می‌گیرند، معمولاً قوی‌تر هم هستند. طرحواره‌های ناسازگار اولیه، الگوها یا درون‌مایه‌های عمیقی هستند که در دوران کودکی یا نوجوانی شکل گرفته و در بزرگسالی تداوم یافته و به رابطه فرد با خودش، دیگران، دنیای اطرافش مربوط می‌شوند و به شدت ناکارآمدند (یانگ^۱، ۱۹۹۱). این باورها و طرحواره‌ها در بزرگسالی و در روابط زناشویی نمود پیدا کرده و تاثیر زیانباری بر آن می‌گذارند (یانگ و گلوسکی^۲، ۱۹۹۷). اندوز و حمیدپور (۱۳۸۵) در پژوهشی به این نتیجه رسیدند که هر چه طرحواره‌ها ناسازگارتر باشند، رضایت از زندگی مشترک کاهش یافته و همچنین گزارش کردند که سه سبک دلبستگی و طرحواره‌ها ناسازگار رابطه معنادار دارند.

از دیگر همبسته‌های سبک دلبستگی، خودکنترلی می‌باشد. خودکنترلی مراقبتی درونی است که بر اساس آن وظایف محوله انجام و رفتارهای ناهنجار و غیر معمول و غیر قانونی ترک می‌شود. بنابراین مهارت خودکنترلی بازتاب رشد خویشتن است برای اینکه فردی بتواند رفتارش را کنترل کند باید این نکته را که او عامل علی یک رفتار است درک کند و متوجه باشد که رفتار و پیامد آن حاصل عملی است که او تا حدی می‌تواند بر آن کنترل داشته باشد. بررسی‌ها نشان می‌دهد که عدم توانایی نسبی در کنترل تکانه به رفتارهای هیجانی و جنسی پرخطر و پرخوری و رفتار مشروب‌خواری منجر می‌شود (شمایکل، ۲۰۰۹). در واقع شواهد تجربی نشان می‌دهند که افراد با استعداد خودکنترلی بالاتر، پیامدهای بهتری را در زوایای مختلف بدست می‌آورند که از آن جمله می‌توان به مواردی چون دستاوردها و انجام وظایف، کنترل تکانه، سازگاری و انطباق، روابط بین فردی، هیجانات اخلاقی^۳، ویژگی‌های شخصیتی اشاره کرد (صیادپور، ۱۳۸۶). تانجی، بامسیترا، و بونی (۲۰۰۴) در پژوهش خود سه مجموعه از متغیرهای مربوط به روابط بین فردی یعنی کیفیت روابط در خانواده اصلی (تعارض خانوادگی و انسجام

1. Young
2. Young & Gluhoski
3. moral emotions

خانوادگی)، ظرفیت برای همدردی بین فردی و کیفیت دلبستگی را مورد مطالعه قرار دادند. آن‌ها نشان دادند که نمرات بالا در خودکنترلی با کیفیت بالاتر در روابط، همدردی بیشتر، تمایل برای بخشش دیگران به دلیل جرایم آن‌ها و سبک دلبستگی ایمن رابطه دارد.

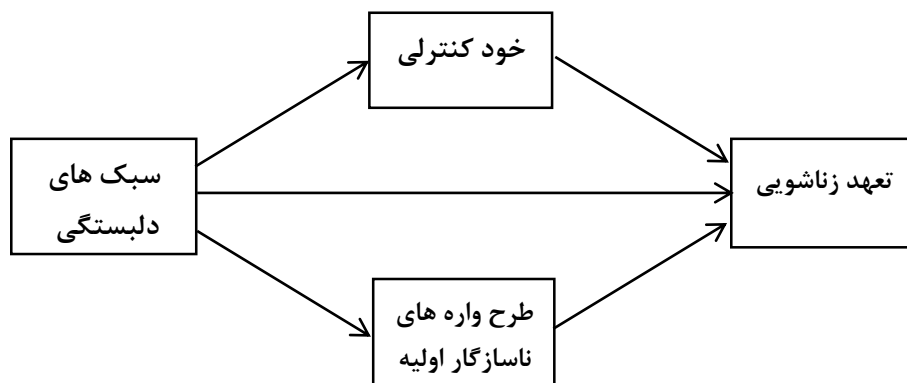
تاکنون تحقیقات زیادی در خصوص تعهد زناشویی با متغیرهایی همچون سبک فرزندپروری، رضایت زناشویی، سبک دلبستگی، طرحواره‌های ناسازگار اولیه، دینداری، مسئولیت‌پذیری و ... میان گروه‌های متفاوت انجام شده، اما پژوهشی که در آن توامان رابطه سه متغیر درون فردی سبک دلبستگی و طرحواره‌های ناسازگار اولیه و خودکنترلی در میان زوج‌هایی که مرتکب خیانت زناشویی و عهد شکنی شده باشند، انجام پذیرفته و با توجه به اهمیت موضوع، مورد غفلت پژوهشگران بوده است. در این مطالعه پژوهشی، سبک‌های دلبستگی به عنوان متغیرهای پیش‌بین و دو همبسته قوی آن یعنی خودکنترلی و طرحواره‌های ناسازگار اولیه به عنوان متغیرهای میانجی انتخاب شدند تا بتوان مدل ساختاری از تعهد زناشویی در بین زنان و مردانی که مرتکب خیانت زناشویی عاطفی شده‌اند، بدست آورد. در ادامه سوالات و فرضیات پژوهشی و مدل مفهومی پژوهش ارائه شده است.

سوال: مدل ساختاری پیش‌بینی تعهد زناشویی براساس سبک‌های دلبستگی، و متغیرهای میانجی طرحواره‌های ناسازگار و خودکنترلی در افراد با روابط فرازناشویی عاطفی چگونه است؟
فرضیه اول: سبک‌های دلبستگی بر تعهد زناشویی افراد با روابط فرازناشویی عاطفی اثر مستقیم دارد.

فرضیه دوم: طرحواره‌های ناسازگار بر تعهد زناشویی افراد با روابط فرازناشویی عاطفی اثر مستقیم دارد.

فرضیه سوم: خودکنترلی در رابطه سبک‌های دلبستگی و تعهد زناشویی در افراد با روابط فرازناشویی عاطفی نقش میانجی دارد.

فرضیه چهارم: طرحواره‌های ناسازگار اولیه در رابطه سبک‌های دلبستگی و تعهد زناشویی در افراد با روابط فرازناشویی عاطفی نقش میانجی دارد.



شکل ۱. مدل فرضی پژوهش برگرفته از مطالعات پیشین

روش

طرح تحقیق از نوع طرح همبستگی می باشد. جامعه مورد پژوهش کلیه افراد متأهل که مرتکب خیانت شده اند می باشد که در بهار سال ۹۵ به مراکز مشاوره شهر تهران مراجعه کرده بودند. از بین مراکز مشاوره موجود در تهران ۲۷ مرکز داوطلب همکاری با پژوهش حاضر شدند. گروه نمونه به روش در دسترس و بنا بر رضایت افراد برای همکاری در پژوهش انتخاب شدند. با توجه به اینکه ۲۲ متغیر پیش‌بین و ورودی تحلیل رگرسیون را در این پژوهش تشکیل می‌دهند و از آنجا که برای هر متغیر پیش‌بین حداقل ده نمونه باید حاضر باشند (بارلت، کوترلیک و هیگینز، ۲۰۰۱)، برای اطمینان بیشتر ۲۵۰ نفر در نظر گرفته شد، که در نهایت ۲۴۲ پرسشنامه جمع‌آوری گردید. پرسشنامه‌های مورد استفاده از قرار زیر است:

پرسشنامه طرحواره‌های ناسازگار اولیه یانگ: این پرسشنامه توسط یانگ (۱۹۹۰) ساخته شد که دارای ۹۰ ماده است که ۱۸ حیطه از طرحواره‌های ناسازگار اولیه شامل، طرحواره‌های شکست، وابستگی، آسیب‌پذیری در برابر بیماری، خودتحول نیافته، خودانضباطی ناکافی، استحقاق، نقص و شرم، محرومیت هیجانی، رهاشدگی، بی‌اعتمادی، بیگانگی، اطاعت، ایثار، پذیرش جویی، بازداری هیجانی، معیار سرسختانه، تنبیه، و بدبینی می‌باشد. هر آیت‌م در یک مقیاس درجه‌بندی ۶ تایی (کاملاً درست=۷ تا کاملاً غلط=۱) نمره‌گذاری می‌شود. هر مقیاس دارای ۵ ماده است که نوع طرحواره ناسازگار اولیه را می‌سنجد کمینه و بیشینه نمره اندازه‌گیری طرحواره بین ۵ تا ۳۰ است که نمره بالا حاکی از میزان بالای طرحواره ناسازگار در آزمودنی است.

روایی و اعتبار این پرسشنامه توسط یوسفی (۱۳۸۹) روی یک نمونه ۵۷۹ نفری در ۲ مرحله (مرحله اول ۳۹۴ و مرحله دوم ۱۸۵) بررسی شد؛ در این بررسی اعتبار پرسشنامه با استفاده از دو روش آلفای کرونباخ و دونیمه کردن در کل نمونه به ترتیب ۰/۹۱ و ۰/۸۶ بدست آمد. در پژوهش حاضر نیز آلفای کرونباخ ۱۸ خرده مقیاس آن بین ۰/۶۰۵ تا ۰/۸۵۹ قرار دارد.

پرسشنامه سبک دلبستگی بزرگسالان هازن و شیور (AAI): این مقیاس یک آزمون ۱۵ سؤالی است و سه سبک دلبستگی ایمن، اجتنابی و دوسوگرا را در مقیاس ۵ درجه‌ای لیکرت (۱=خیلی کم تا ۵=خیلی زیاد) می‌سنجد. هر مقیاس دارای ۵ سؤال می‌باشد. ضرایب همبستگی بین نمره‌های یک نمونه ۳۰۰ نفری از آزمودنی‌ها در دو نوبت با فاصله چهار هفته برای سنجش بازآزمایی محاسبه شد. این ضرایب در مورد سبک‌های دلبستگی ایمن، اجتنابی و دوسوگرا برای کل آزمودنی‌ها به ترتیب ۰/۸۷، ۰/۸۳، ۰/۸۴ محاسبه شد که نشانه اعتبار بازآزمایی رضایت‌بخش مقیاس است (بشارت، ۱۳۸۵). روایی محتوایی مقیاس دلبستگی بزرگسال با سنجش ضرایب‌های همبستگی بین نمره‌های پانزده نفر از متخصصان روان‌شناسی مورد بررسی قرار گرفت. ضرایب توافق کندال برای سبک‌های دلبستگی ایمن، اجتنابی و دوسوگرا به ترتیب ۰/۸۰، ۰/۶۱ و ۰/۵۷ بدست آمد (بشارت، ۱۳۸۵، ۱۳۹۰).

مقیاس خودکنترلی تانجنی: این آزمون توسط تانجنی، بامیستر، و بون^۱ (۲۰۰۴) تهیه شده و دارای ۳۶ ماده است این آزمون با الهام از ابزارهای قبلی و برای برطرف کردن نواقص پرسشنامه‌هایی که برای سنجش خودکنترلی بود ساخته شده بود تهیه شد. پاسخ‌های این مقیاس در یک طیف لیکرت ۵ درجه‌ای از اصلاً شباهت ندارد (۱) تا شباهت خیلی زیاد (۵) در نظر گرفته شده است. نمره کل افراد در آزمون در کمترین حالت ۳۶ و بیشترین حالت ۱۸۰ خواهد بود. آلفای کرونباخ این پرسشنامه در پژوهش حاضر ۰/۸۳۵ بدست آمد.

پرسشنامه تعهد زناشویی آدامز و جونز (DCI): این پرسشنامه در سال ۱۹۹۷ تهیه شده و دارای ۴۴ سوال است و سه بعد تعهد زناشویی را اندازه‌گیری می‌کند. این ابعاد عبارتند از: تعهد شخصی که تعهد نسبت به همسر مبتنی بر جذابیت همسر است. پرسشنامه روی مقیاس پنج درجه ای لیکرت نمره گذاری می‌شوند (کاملاً مخالفم نمره ۱ تا کاملاً موافقم نمره ۵). در این پرسشنامه بالاترین نمره ای که فرد می‌تواند اخذ نماید برابر با ۱۷۲ و پایین‌ترین نمره ۴۴ می‌باشد. اخذ نمره نزدیک به ۱۷۲ نشان دهنده تعهد بالا و اخذ نمره نزدیک به ۴۴ نشان دهنده سطح تعهد پایین می‌باشد. در پژوهش محمدی (۱۳۹۲) نیز آلفای کرونباخ کل پرسشنامه ۰/۸۷ و در پژوهش حاضر ۰/۸۵۱ بدست آمد.

روش تجزیه و تحلیل داده‌ها: برای تحلیل داده‌های و بررسی مدل پژوهش، از روش معادلات ساختاری استفاده شده است بر مبنای این مدل، سبک دلبستگی اجتنابی، اضطرابی و ایمن به عنوان متغیر پیش‌بین و درونزاد (مستقل) و متغیرهای خودکنترلی و طرحواره‌های ناسازگار اولیه (شامل ۱۸ طرحواره) به عنوان متغیرهای میانجی و درونزاد و متغیر تعهد زناشویی به عنوان متغیر ملاک و درونزاد (وابسته) در نظر گرفته شده است. برای این منظور با توجه به اینکه حجم نمونه کم بوده برای انجام معادلات ساختاری از روش PLS-3 که این نرم افزار مبتنی بر روش حداقل مجذورات جزئی است، استفاده شده است. و ضرایب رگرسیون اثرات مستقیم، غیر مستقیم و کل

1. Tangney, Baumeister & Boone

برای تمام مسیرهای مدل گزارش شده است. برای ارزشیابی مدل ساختاری پژوهش از شاخص های ضرایب تعیین (R^2)، اعتبار افزونگی^۱ (CV-red)، و شاخص اعتبار مشترک^۲ (CV-com)، شاخص کلی برازش مدل^۳ (GOF) و شاخص متوسط واریانس استخراج شده^۴ (AVE) استفاده شده است.

یافته ها

از بین ۲۴۲ نفر گروه نمونه ۱۵۴ نفر زن و ۸۸ نفر مرد بودند. در جدول ۱ اطلاعات توصیفی مربوط به متغیرهای تعهد زناشویی، سبک های دلبستگی، خود کنترلی، و طرحواره های ناسازگار اولیه گزارش شده است.

جدول ۱. شاخص های توصیفی متغیرهای پژوهش در افراد خیانت کرده عاطفی

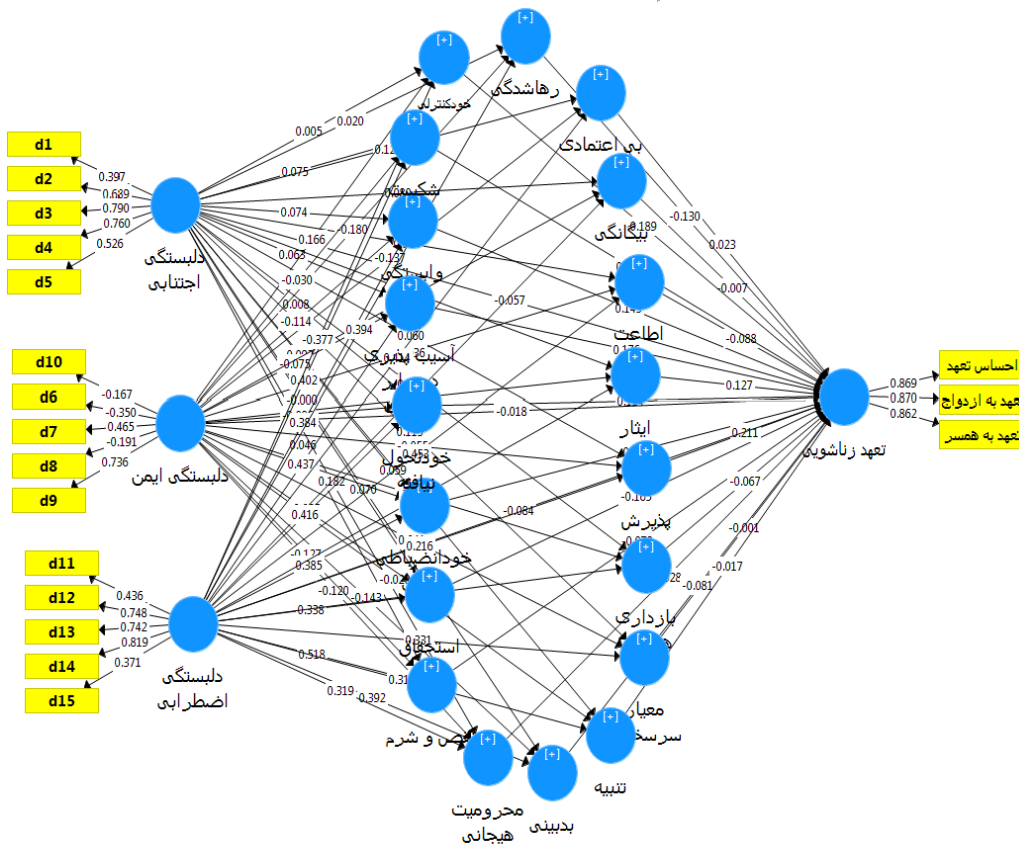
متغیر	میانگین	انحراف استاندارد	متغیر	میانگین	انحراف استاندارد
تعهد زناشویی	124/983	23/209	طرحواره محرومیت هیجانی	17/587	5/564
دلبستگی اجتنابی	14/504	3/610	طرحواره رهاشدگی	17/079	5/083
دلبستگی اضطرابی	14/050	3/913	طرحواره بی اعتمادی	15/764	5/049
دلبستگی ایمن	15/831	3/286	طرحواره بیگانگی	16/140	5/178
خود کنترلی	115/917	16/207	طرحواره اطاعت	15/562	5/142
طرحواره شکست	14/174	5/339	طرحواره ایثار	17/921	4/923
طرحواره وابستگی	13/579	5/325	طرحواره پذیرش جویی	19/314	4/650
طرحواره آسیب پذیری در برابر بیماری	14/517	5/226	طرحواره بازداری هیجانی	15/769	4/207
طرحواره خود تحول نیافته	14/649	4/728	طرحواره سرسختانه	18/731	4/268
طرحواره خود انضباطی ناکافی	16/690	3/890	طرحواره تنبیه	17/417	4/766

1. Construct Crossvalidated Redundancy
2. Construct Crossvalidated Communnality
3. Global Goodness of fit
4. Average Variance Extracted

5/213	16/479	طرحواره بدبینی	4/143	18/174	طرحواره استحقاق
			5/015	14/901	طرحواره نقص و شرم

سؤال: آیا مدل ساختاری پیش‌بینی تعهد زناشویی بر اساس سبک‌های دلبستگی، و متغیرهای میانجی طرحواره‌های ناسازگار و خودکنترلی در افراد با روابط فرازناشویی عاطفی از کیفیت مطلوبی برخوردار است؟

در شکل زیر مدل ساختاری پژوهش در افراد خیانت کرده عاطفی در محیط نرم افزار pls-3 نشان داده شده است.



شکل ۲. مدل ساختاری پژوهش (ضرایب رگرسیون استاندارد)

در این شکل متغیرهای سبک های دل بستگی، خودکنترلی، طرحواره های ناسازگار و تعهد زناشویی به عنوان متغیر نهفته بوده که با شکل دایره مشخص شده اند که این متغیرها به وسیله شاخص هایی (سؤالات یا خرده مقیاس های مربوط به هر متغیر) برآورد می شوند که این شاخص ها به صورت مستطیل به متغیرها متصل شده اند. برای اینکه مدل مشخص باشد و بیش از حد شلوغ نباشد سؤالات مربوط به متغیرهای خودکنترلی و طرحواره ها به صورت پنهان قرار داده شده اند که این مورد با علامت مثبت بر روی این متغیرهای نهفته مشخص شده است.

جدول ۲. شاخص های کیفیت مدل ساختاری در گروه خیانت عاطفی

AVE	CV-com	CV-red	ضریب تعیین			متغیرهای وابسته
			sig	T	مجدور R	
0/752	0/483	0/144	۰/۰۰۱	5/145	0/268	تعهد زناشویی
0/158	0/006	0/019	۰/۰۰۱	5/306	0/204	خودکنترلی
0/608	0/389	0/109	۰/۰۰۱	4/032	0/198	طرحواره شکست
0/608	0/367	0/119	۰/۰۰۱	4/473	0/213	طرحواره وابستگی
0/510	0/217	0/113	۰/۰۰۱	4/936	0/241	طرحواره آسیب پذیری در برابر بیماری
0/434	0/176	0/067	۰/۰۰۱	4/602	0/204	طرحواره خود تحول نیافته
0/346	0/042	0/050	۰/۰۰۱	4/162	0/194	طرحواره خود انضباطی ناکافی
0/356	0/048	0/024	۰/۰۰۱	2/743	0/120	طرحواره استحقاق
0/518	0/317	0/165	۰/۰۰۱	7/233	0/343	طرحواره نقص و شرم
0/539	0/295	0/105	۰/۰۰۱	4/752	0/219	طرحواره محرومیت هیجانی
0/505	0/232	0/109	۰/۰۰۱	4/865	0/236	طرحواره رهاشدگی
0/505	0/250	0/136	۰/۰۰۱	5/211	0/283	طرحواره بی اعتمادی
0/534	0/305	0/154	۰/۰۰۱	6/211	0/308	طرحواره بیگانگی
0/499	0/217	0/108	۰/۰۰۱	5/313	0/242	طرحواره اطاعت
0/414	0/131	0/025	۰/۰۰۱	3/280	0/133	طرحواره اینثار
0/450	0/169	0/014	0/055	1/926	0/070	طرحواره پذیرش جویی

0/385	0/117	0/097	۰/۰۰۱	6/008	0/280	طرحواره بازداری هیجانی
0/317	0/059	0/032	0/005	2/860	0/142	طرحواره سرسختانه
0/370	0/111	0/018	0/002	3/113	0/119	طرحواره تنبیه
0/523	0/274	0/111	۰/۰۰۱	4/827	0/234	طرحواره بدبینی

شاخص R^2 میزان واریانس تبیین شده متغیرهای نهفته درونزاد را نشان می‌دهد. چین^۱ (۱۹۹۸) مقادیر R^2 ، ۰/۶۷، ۰/۳۳ و ۰/۱۹ را در مدل مسیر PLS را به ترتیب قابل توجه، متوسط و ضعیف توصیف می‌کند (نقل از عباس زاده، امانی، خضری، و پاشوی، ۱۳۹۱). مشاهده می‌شود که ضرایب تعیین همه متغیرهای وابسته به جزء پذیرش جویی هیجانی در سطح ۰/۰۱ معنادار می‌باشد. ضریب تعیین متغیر تعهد زناشویی ۰/۲۶۸ می‌باشد که نشان می‌دهد که تمام متغیرهای پیش بین و میانجی یعنی سبک‌های دلبستگی به همراه متغیرهای خودکنترلی و طرحواره‌های ناسازگار می‌توانند ۲۷ درصد از تغییرات تعهد زناشویی را در افراد خیانت کرده پیش‌بینی کنند که این میزان در حد متوسط می‌باشد. همچنین مشاهده می‌شود که بیشترین ضریب تعیین به ترتیب مربوط به متغیرهای نقص و شرم (۰/۳۴۳)، بیگانگی (۰/۳۰۸)، بی‌اعتمادی (۰/۲۸۳)، بازداری هیجانی (۰/۲۸۰) و تعهد زناشویی (۰/۲۸۶) می‌باشد، کمترین ضرایب تعیین نیز به ترتیب مربوط به طرحواره‌های پذیرش جویی هیجانی (۰/۰۷۰)، تنبیه (۰/۱۱۹)، استحقاق (۰/۱۲۰) می‌باشد.

شاخص‌های CV-red که کیفیت ساختاری مدل را نشان می‌دهد، و شاخص CV-com که اعتبار مشترک هر مؤلفه پنهان را نشان می‌دهد، برای تمام متغیرها مثبت شده است که نشان دهنده کیفیت مناسب مدل می‌باشد. مقادیر AVE، نشانگر میانگین واریانس مشترک بین سازه و نشانگرهایشان است که فرنل و لاکر^۲ (۱۹۸۱) ۰/۵ و بیشتر را توصیه می‌کنند این امر به معنای آن است که سازه مورد نظر حدود ۵۰ درصد و یا بیشتر واریانس نشانگرهای خود را تبیین می‌کند (نقل از عباس زاده و همکاران، ۱۳۹۱). مقادیر AVE نیز نشان می‌دهد که روایی تشخیصی

1. Chin

2. Fornell & Larcker

برای اکثر سازه های مدل خوب می باشد. شاخص GOF نیز که برابر مجذور مضروب میانگین واریانس استخراج شده و ضرایب تعیین متغیرهای دورنژاد می باشد، که مقادیر ۰/۱، ۰/۲۵ و ۰/۳۶ به ترتیب برابر مقادیر کوچک، متوسط و بزرگ می باشند (وتزلو، اودکرکن، و ون اوپن، ۲۰۰۹). اگرچه این شاخص برای تأیید اعتبار مدل مناسب نمی باشد، با این وجود می تواند برای ارزیابی اینکه چقدر مدل پیشنهادی می تواند مجموعه ای از داده ها را خوب توصیف کند، مفید باشد (هنسلر و ساراستد، ۲۰۱۳). شاخص GOF نیز ۰/۳۱۵ بدست آمده است که با توجه به ملاک بزرگ می باشد که نشان می دهد که مدل آزمون شده در پیش بینی متغیرهای مکنون درون زا موفق بوده است.

فرضیه اول: سبک های دلبستگی بر تعهد زناشویی افراد با روابط فرازناشویی عاطفی اثر مستقیم دارد.

فرضیه دوم: طرحواره های ناسازگار بر تعهد زناشویی افراد با روابط فرازناشویی عاطفی اثر مستقیم دارد.

در جدول ۳ اثرات مستقیم سبک های دلبستگی بر خودکنترلی، طرحواره های ناسازگار و تعهد زناشویی و همچنین اثرات مستقیم خودکنترلی و طرحواره های ناسازگار بر تعهد زناشویی گزارش شده است.

جدول ۳. ضرایب رگرسیون استاندارد و مقادیر تی اثرات مستقیم متغیرها

T	B	رابطه متغیرها	T	B	رابطه متغیرها
-۶/۲۹۴ ^{°°}	-۰/۳۷۷	دلبستگی اضطرابی ← خودکنترلی	۲/۳۴۲ [°]	۰/۱۸۹	خودکنترلی ← تعهد زناشویی
۵/۸۲۵ ^{°°}	۰/۴۰۲	دلبستگی اضطرابی ← شکست	۰/۶۶۵	۰/۰۸۷	شکست ← تعهد زناشویی
۵/۹۲۷ ^{°°}	۰/۳۸۴	دلبستگی اضطرابی ← وابستگی	۱/۰۸۱	۰/۱۴۳	وابستگی ← تعهد زناشویی
۷/۴۰۷ ^{°°}	۰/۴۳۷	دلبستگی اضطرابی ← آسیب پذیری برابر بیماری	۱/۲۷۲	۰/۱۷۶	آسیب پذیری برابر بیماری ← تعهد زناشویی

1. Wetzels, Odekerken-Schröder, & Van Oppen
2. Henseler & Sarstedt

۶/۵۴۵ ^{۰۰}	۰/۴۱۶	دلبستگی اضطرابی ← خود تحول نیافته	۱/۱۰۴	۰/۱۱۴	خود تحول نیافته ← تعهد زناشویی
۵/۶۵۸ ^{۰۰}	۰/۳۸۵	دلبستگی اضطرابی ← خود انضباطی ناکافی	-۰/۵۰۸	-۰/۰۵۷	خود انضباطی ناکافی ← تعهد زناشویی
۴/۹۳۵ ^{۰۰}	۰/۳۳۸	دلبستگی اضطرابی ← استحقاق	-۲/۰۰۹ ^۰	-۰/۱۶۵	استحقاق ← تعهد زناشویی
۸/۲۱۹ ^{۰۰}	۰/۵۱۸	دلبستگی اضطرابی ← نقص و شرم	-۰/۵۸۰	-۰/۰۷۹	نقص و شرم ← تعهد زناشویی
۴/۵۴۴ ^{۰۰}	۰/۳۱۹	دلبستگی اضطرابی ← محرومیت هیجانی	-۳/۴۶۲ ^{۰۰}	-۰/۳۲۸	محرومیت هیجانی ← تعهد زناشویی
۶/۳۲۴ ^{۰۰}	۰/۳۹۴	دلبستگی اضطرابی ← رهاشدگی	-۱/۰۰۴	-۰/۱۳۰	رهاشدگی ← تعهد زناشویی
۶/۱۸۵ ^{۰۰}	۰/۴۱۴	دلبستگی اضطرابی ← بی اعتمادی	۰/۲۱۲	۰/۰۲۳	بی اعتمادی ← تعهد زناشویی
۸/۳۱۴ ^{۰۰}	۰/۴۷۵	دلبستگی اضطرابی ← بیگانگی	-۰/۰۵۸	-۰/۰۰۷	بیگانگی ← تعهد زناشویی
۷/۵۶۴ ^{۰۰}	۰/۴۳۵	دلبستگی اضطرابی ← اطاعت	-۰/۶۶۶	-۰/۰۸۸	اطاعت ← تعهد زناشویی
۵/۰۳۶ ^{۰۰}	۰/۳۸۸	دلبستگی اضطرابی ← ایثار	۱/۳۵۵	۰/۱۲۷	ایثار ← تعهد زناشویی
۲/۷۰۶ ^{۰۰}	۰/۲۱۶	دلبستگی اضطرابی ← پذیرش جویی	۲/۲۲۱ ^۰	۰/۲۱۱	پذیرش جویی ← تعهد زناشویی
۵/۷۲۳ ^{۰۰}	۰/۳۷۶	دلبستگی اضطرابی ← بازداری هیجانی	-۰/۶۰۷	-۰/۰۶۷	بازداری هیجانی ← تعهد زناشویی
۳/۸۴۷ ^{۰۰}	۰/۳۳۱	دلبستگی اضطرابی ← سرسختانه	-۰/۰۰۶	-۰/۰۰۱	سرسختانه ← تعهد زناشویی
۴/۶۵۳ ^{۰۰}	۰/۳۱۲	دلبستگی اضطرابی ← تنبیه	-۰/۱۷۳	-۰/۰۱۷	تنبیه ← تعهد زناشویی
۶/۲۹۹ ^{۰۰}	۰/۳۹۲	دلبستگی اضطرابی ← بدبینی	-۰/۷۵۴	-۰/۰۸۱	بدبینی ← تعهد زناشویی
۰/۸۶۳	۰/۱۶۶	دلبستگی ایمن ← خودکنترلی	۰/۰۶۰	۰/۰۰۵	دلبستگی اجتنابی ← خودکنترلی
-۰/۲۹۶	-۰/۰۳۰	دلبستگی ایمن ← شکست	۰/۹۹۶	۰/۰۷۵	دلبستگی اجتنابی ← شکست
-۰/۷۶۲	-۰/۱۱۴	دلبستگی ایمن ← وابستگی	۱/۱۲۳	۰/۰۷۴	دلبستگی اجتنابی ← وابستگی
-۰/۶۵۷	-۰/۰۷۵	دلبستگی ایمن ← آسیب پذیری برابر بیماری	۱/۰۸۵	۰/۰۶۳	دلبستگی اجتنابی ← آسیب پذیری برابر بیماری
-۰/۷۱۲	-۰/۰۸۶	دلبستگی ایمن ← خود تحول نیافته	۰/۱۱۸	۰/۰۰۸	دلبستگی اجتنابی ← خود تحول نیافته
-۰/۴۰۶	-۰/۰۳۹	دلبستگی ایمن ← خود انضباطی ناکافی	۱/۳۴۲	۰/۰۹۳	دلبستگی اجتنابی ← خود انضباطی ناکافی
-۰/۲۶۱	-۰/۰۲۵	دلبستگی ایمن ← استحقاق	۰/۳۰۹	۰/۰۲۰	دلبستگی اجتنابی ← استحقاق

دلبستگی اجتنابی ← نقص و شرم	۰/۰۴۶	۰/۷۰۱	دلبستگی ایمن ← نقص و شرم	۰/۱۲۷	-۰/۸۱۶
دلبستگی اجتنابی ← محرومیت هیجانی	۰/۱۸۲	۲/۵۳۶°	دلبستگی ایمن ← محرومیت هیجانی	۰/۱۲۰	-۰/۷۸۲
دلبستگی اجتنابی ← رهاشدگی	۰/۰۲۰	۰/۰۶	دلبستگی ایمن ← رهاشدگی	۰/۱۸۰	-۰/۹۰۸
دلبستگی اجتنابی ← بی اعتمادی	۰/۱۲۹	۲/۱۴۹°	دلبستگی ایمن ← بی اعتمادی	۰/۱۳۷	-۰/۸۷۸
دلبستگی اجتنابی ← بیگانگی	۰/۰۸۰	۱/۲۹۰	دلبستگی ایمن ← بیگانگی	۰/۱۱۸	-۰/۷۹۲
دلبستگی اجتنابی ← اطاعت	۰/۰۶۴	۱/۰۸۴	دلبستگی ایمن ← اطاعت	۰/۰۳۶	-۰/۳۹۹
دلبستگی اجتنابی ← ایثار	-۰/۰۹۱	-۱/۱۰۴	دلبستگی ایمن ← ایثار	۰/۰۰۱	-۰/۰۱۸
دلبستگی اجتنابی ← پذیرش جویی	۰/۰۶۰	۰/۷۸۶	دلبستگی ایمن ← پذیرش جویی	۰/۰۵۵	-۰/۴۴۷
دلبستگی اجتنابی ← بازداری هیجانی	۰/۱۴۵	۲/۳۰۵°	دلبستگی ایمن ← بازداری هیجانی	۰/۱۸۰	-۰/۹۶۸
دلبستگی اجتنابی ← سرسختانه	۰/۱۱۳	۱/۲۹۳	دلبستگی ایمن ← سرسختانه	۰/۰۴۱	۰/۴۹۸
دلبستگی اجتنابی ← تنبیه	۰/۰۵۹	۰/۷۲۳	دلبستگی ایمن ← تنبیه	۰/۰۲۰	-۰/۲۱۴
دلبستگی اجتنابی ← بدبینی	۰/۰۷۰	۱/۱۸۷	دلبستگی ایمن ← بدبینی	۰/۱۴۳	-۰/۸۴۶

$p \leq 0.05^*$ - $p \leq 0.01^{**}$

همانطور که در جدول ۳ مشاهده می شود اثر مستقیم خود کنترلی و طرحواره های ناسازگار استحقاق و پذیرش جویی بر تعهد زناشویی در سطح ۰/۰۵ معنادار است. و اثر طرحواره محرومیت هیجانی بر تعهد زناشویی در سطح ۰/۰۱ معنادار است.

اما در رابطه بین سبک دلبستگی اجتنابی بر متغیرهای میانجی باید گفت که اثر مستقیم سبک دلبستگی اجتنابی بر طرحواره های محرومیت هیجانی، بی اعتمادی، و بازداری هیجانی مثبت و بوده در سطح ۰/۰۵ معنادار می باشد. همچنین اثر مستقیم سبک های دلبستگی اضطرابی بر خود کنترلی منفی و همه طرحواره های ناسازگار مثبت بوده و همگی در سطح ۰/۰۱ معنادار می باشند. اما اثر مستقیم سبک دلبستگی ایمن بر هیچکدام از متغیرهای میانجی معنادار نبود.

فرضیه سوم: خود کنترلی در رابطه سبک های دلبستگی و تعهد زناشویی در بین افراد با روابط فرا زناشویی عاطفی نقش میانجی دارد.

فرضیه چهارم: طرحواره‌های ناسازگار اولیه در رابطه سبک‌های دلبستگی و تعهد زناشویی در بین افراد با روابط فرازناشویی عاطفی نقش میانجی دارد.

در مورد رابطه سبک‌های دلبستگی با تعهد زناشویی، علاوه بر اینکه یک رابطه مستقیم وجود دارد، یک رابطه غیر مستقیم نیز با میانجیگری خودکنترلی و طرحواره‌های ناسازگار نیز وجود دارد که میزان آن با اثر غیر مستقیم مشخص شده است.

جدول ۴. اثرات مستقیم، غیر مستقیم و کل سبک‌های دلبستگی بر تعهد زناشویی

رابطه‌ها	اثرات	B	T
دلبستگی اجتنابی ← متغیرهای خودکنترلی و طرحواره‌های ناسازگار ← تعهد زناشویی	مستقیم	-۰/۰۵۷	-۰/۶۷۸
	غیرمستقیم	-۰/۰۶۰	-۱/۱۰۷
	کل	-۰/۱۱۷	-۱/۴۳۰
دلبستگی اضطرابی ← متغیرهای خودکنترلی و طرحواره‌های ناسازگار ← تعهد زناشویی	مستقیم	-۰/۰۸۴	-۰/۹۷۵
	غیرمستقیم	-۰/۱۳۲	-۲/۱۵۳*
	کل	-۰/۲۱۷	-۲/۷۹۵**
دلبستگی ایمن ← متغیرهای خودکنترلی و طرحواره‌های ناسازگار تعهد زناشویی	مستقیم	-۰/۰۱۹	-۰/۲۴۲
	غیرمستقیم	۰/۰۸۲	۱/۱۰۴
	کل	۰/۰۶۳	۰/۵۸۱

** $p \leq 0.01$ - * $p \leq 0.05$

همانطور که در جدول ۴ مشاهده می‌شود اثر مستقیم، غیر مستقیم و کل سبک دلبستگی اجتنابی بر تعهد زناشویی معنادار نمی‌باشد. اثر مستقیم سبک دلبستگی اضطرابی نیز در مدل حاضر بر تعهد زناشویی معنادار نمی‌باشد اما اثر غیر مستقیم آن با میانجیگری خودکنترلی و طرحواره‌های ناسازگار به طور کل در سطح ۰/۰۵ معنادار می‌باشد. بنابراین می‌توان با احتمال ۹۵ درصد متغیرهای خودکنترلی و طرحواره‌های ناسازگار در رابطه بین سبک دلبستگی اضطرابی و تعهد زناشویی نقش میانجی ایفا می‌کنند. اثر کل سبک دلبستگی اضطرابی بر تعهد زناشویی نیز که برابر با مجموع اثرات مستقیم و میانجی در سطح ۰/۰۱ معنادار می‌باشد. در رابطه با اثر سبک

دلبستگی ایمن بر تعهد زناشویی در گروه افراد خیانت کرده عاطفی نیز باید گفت که هیچ یک از اثرات مستقیم، غیر مستقیم و کل معنادار نمی باشد. در ادامه برای اینکه مشخص شود دقیقاً کدامیک از متغیرهای خودکنترلی و طرحواره های ناسازگار نقش میانجی دارند و کدامیک فاقد این نقش هستند، اثرات غیرمستقیم هر یک از آن ها به صورت جداگانه ارائه شده است.

جدول ۵. اثرات غیرمستقیم سبک های دلبستگی بر تعهد زناشویی

T	B	مسیر/متغیرهای میانجی	T	B	مسیر/متغیرهای میانجی
-۱/۱۷۱	-۰/۰۱۷	دلبستگی اجتنابی ← بی اعتمادی ← تعهد زناشویی	-۰/۴۴۲	-۰/۰۰۵	دلبستگی اجتنابی ← خودکنترلی ← تعهد زناشویی
-۱/۹۵۸*	-۰/۰۶۶	دلبستگی اضطرابی ← بی اعتمادی ← تعهد زناشویی	-۲/۱۹۶*	-۰/۰۵۷	دلبستگی اضطرابی ← خودکنترلی ← تعهد زناشویی
۰/۸۷۷	۰/۰۰۹	دلبستگی ایمن ← بی اعتمادی ← تعهد زناشویی	۰/۳۹۱	۰/۰۰۵	دلبستگی ایمن ← خودکنترلی ← تعهد زناشویی
-۱/۰۱۴	-۰/۰۱۴	دلبستگی اجتنابی ← بیگانگی ← تعهد زناشویی	-۰/۱۵۲	-۰/۰۰۲	دلبستگی اجتنابی ← شکست ← تعهد زناشویی
-۲/۰۸۰*	-۰/۰۸۸	دلبستگی اضطرابی ← بیگانگی ← تعهد زناشویی	-۰/۱۹۶	-۰/۰۰۶	دلبستگی اضطرابی ← شکست ← تعهد زناشویی
-۰/۰۵۱	-۰/۰۰۱	دلبستگی ایمن ← بیگانگی ← تعهد زناشویی	-۰/۱۳۰	-۰/۰۰۱	دلبستگی ایمن ← شکست ← تعهد زناشویی
-۰/۷۱۷	-۰/۰۰۶	دلبستگی اجتنابی ← اطاعت ← تعهد زناشویی	-۰/۱۷۹	-۰/۰۰۲	دلبستگی اجتنابی ← وابستگی ← تعهد زناشویی
-۱/۳۶۵	-۰/۰۴۴	دلبستگی اضطرابی ← اطاعت ← تعهد زناشویی	-۰/۲۲۲	-۰/۰۰۷	دلبستگی اضطرابی ← وابستگی ← تعهد زناشویی
۰/۰۷۸	۰/۰۰۱	دلبستگی ایمن ← اطاعت ← تعهد زناشویی	-۰/۰۵۸	۰/۰۰۰	دلبستگی ایمن ← وابستگی ← تعهد زناشویی
-۰/۱۰۷	-۰/۰۰۱	دلبستگی اجتنابی ← ایثار ← تعهد زناشویی	-۰/۲۹۳	-۰/۰۰۱	دلبستگی اجتنابی ← آسب پذیری ← تعهد زناشویی

۰/۱۴۹	۰/۰۰۳	دلبستگی اضطرابی ← ایثار ← تعهد زناشویی	-۰/۳۹۳	-۰/۰۱۳	دلبستگی اضطرابی ← آسب پذیری ← تعهد زناشویی
۰/۰۴۴	۰/۰۰۰	دلبستگی ایمن ← ایثار ← تعهد زناشویی	۰/۲۱۹	۰/۰۰۲	دلبستگی ایمن ← آسب پذیری ← تعهد زناشویی
-۰/۳۰۰	-۰/۰۰۲	دلبستگی اجتنابی ← پذیرش جویی ← تعهد زناشویی	-۰/۱۴۳	-۰/۰۰۱	دلبستگی اجتنابی ← خود تحول نیافته ← تعهد زناشویی
-۰/۶۱۸	-۰/۰۰۹	دلبستگی اضطرابی ← پذیرش جویی ← تعهد زناشویی	-۰/۷۷۵	-۰/۰۲۱	دلبستگی اضطرابی ← خود تحول نیافته ← تعهد زناشویی
۰/۲۷۵	۰/۰۰۲	دلبستگی ایمن ← پذیرش جویی ← تعهد زناشویی	-۰/۴۹۵	۰/۰۰۳	دلبستگی ایمن ← خود تحول نیافته ← تعهد زناشویی
-۱/۰۶۷	-۰/۰۱۵	دلبستگی اجتنابی ← بازداری هیجانی ← تعهد زناشویی	-۱/۰۰۰	-۰/۰۱۲	دلبستگی اجتنابی ← خود انضباطی ← تعهد زناشویی
-۱/۳۰۵	-۰/۰۳۹	دلبستگی اضطرابی ← بازداری هیجانی ← تعهد زناشویی	-۱/۱۶۱	-۰/۰۲۹	دلبستگی اضطرابی ← خود انضباطی ← تعهد زناشویی
۰/۳۳۵	۰/۰۰۳	دلبستگی ایمن ← بازداری هیجانی ← تعهد زناشویی	-۰/۵۶۱	-۰/۰۰۵	دلبستگی ایمن ← خود انضباطی ← تعهد زناشویی
-۰/۰۷۹	۰/۰۰۰	دلبستگی اجتنابی ← معیار سرسختانه ← تعهد زناشویی	-۰/۱۳۰	-۰/۰۰۱	دلبستگی اجتنابی ← استحقاق ← تعهد زناشویی
-۰/۲۹۸	-۰/۰۰۵	دلبستگی اضطرابی ← معیار سرسختانه تعهد زناشویی	-۰/۰۹۹	-۰/۰۳۶	دلبستگی اضطرابی ← استحقاق ← تعهد زناشویی
-۰/۱۶۲	-۰/۰۰۱	دلبستگی ایمن ← معیار سرسختانه تعهد زناشویی	-۰/۴۴۳	-۰/۰۰۷	دلبستگی ایمن ← استحقاق تعهد زناشویی
۰/۰۶۶	۰/۰۰۱	دلبستگی اجتنابی ← تنبیه تعهد زناشویی	-۰/۷۹۰	-۰/۰۱۰	دلبستگی اجتنابی ← نقص و شرم ← تعهد زناشویی
-۱/۵۰۵	-۰/۰۲۷	دلبستگی اضطرابی ← تنبیه تعهد زناشویی	-۱/۷۱۵	-۰/۰۷۸	دلبستگی اضطرابی ← نقص و شرم ← تعهد زناشویی
۰/۴۱۱	۰/۰۰۴	دلبستگی ایمن ← تنبیه تعهد زناشویی	-۰/۳۸۴	-۰/۰۰۴	دلبستگی ایمن ← نقص و شرم ← تعهد زناشویی

دلبستگی اجتنابی ← محرومیت هیجانی ← تعهد زناشویی	-۰/۰۵۲	-۲/۰۷۷*	دلبستگی اجتنابی ← بدبینی تعهد زناشویی	-۰/۰۰۶	-۰/۷۵۵
دلبستگی اضطرابی ← محرومیت هیجانی ← تعهد زناشویی	-۰/۱۰۷	-۳/۲۹۴**	دلبستگی اضطرابی ← بدبینی تعهد زناشویی	-۰/۰۴۷	-۱/۴۰۱
دلبستگی ایمن ← محرومیت هیجانی ← تعهد زناشویی	-۰/۰۱۴	۰/۶۶۸	دلبستگی ایمن ← بدبینی تعهد زناشویی	۰/۰۰۴	۰/۴۰۶
دلبستگی اجتنابی ← رهاشدگی ← تعهد زناشویی	۰/۰۰۰	-۰/۰۴۶	دلبستگی ایمن ← رهاشدگی تعهد زناشویی	۰/۰۱۳	۱/۰۹۱
دلبستگی اضطرابی ← رهاشدگی ← تعهد زناشویی	-۰/۰۶۹	-۲/۱۸۲*			

$p \leq ۰/۰۱^{**}$ - $p \leq ۰/۰۵^*$

مشاهده می شود که در مورد رابطه بین سبک دلبستگی اضطرابی با تعهد زناشویی اثر غیر مستقیم متغیرهای خودکنترلی، و طرحواره های بی اعتمادی، رهاشدگی و بیگانگی در سطح ۰/۰۵ و طرحواره محرومیت هیجانی در سطح ۰/۰۱ معنادار می باشد. بنابراین می توان گفت که این متغیرها در رابطه بین سبک دلبستگی اضطرابی و تعهد زناشویی نقش میانجی ایفا می کنند. و در رابطه بین سبک دلبستگی اجتنابی با تعهد زناشویی باید گفت که تنها طرحواره محرومیت هیجانی در سطح معناداری ۰/۰۵ نقش میانجی ایفا می کند و در مورد سایر متغیرها در این رابطه نقش میانجی مشاهده نگردید. اما در رابطه بین سبک دلبستگی ایمن با تعهد زناشویی در گروه عاطفی نیز باید گفت که هیچکدام از متغیرهای خودکنترلی و طرحواره های ناسازگار نقش میانجی نداشتند.

بحث و نتیجه گیری

هدف این مطالعه پیش بینی تعهد زناشویی براساس سبک های دلبستگی و متغیرهای میانجی خودکنترلی و طرحواره های ناسازگار اولیه در افراد با روابط فرا زناشویی عاطفی بوده است. نتایج نشان داد که مدل ساختاری پیشنهادی از برازش مطلوبی برخوردار بود و تمام متغیرهای پیش بین

و میانجی یعنی سبک دلبستگی به همراه طرحواره‌های ناسازگار اولیه و خود‌کنترلی، می‌توانند ۲۷٪ از تغییرات تعهد زناشویی را در افراد خیانت کرده عاطفی پیش‌بینی کنند که این میزان در حد متوسطی قرار دارد.

نتایج بدست آمده نشان داد که بین خود‌کنترلی، طرحواره‌های استحقاق، محرومیت هیجانی، پذیرش جویی و تعهد زناشویی رابطه معنادار وجود دارد. که این نتایج با یافته پژوهش‌های محمدی (۱۳۹۲)، یوسفی (۱۳۸۹) همسو می‌باشد. اساساً طرحواره‌های ناسازگار موجب سوگیری در تفسیر رویدادها می‌شوند. این سوگیری‌ها در آسیب‌شناسی روانی به صورت سوء تفاهم‌ها، نگرش‌های تحریف‌شده، فرض‌های نادرست، هدف‌ها و چشم‌داشت‌های غیر واقع‌بینانه در همسران پدید می‌آیند و این سوء برداشت‌ها بر ادراک‌ها و ارزیابی‌های بعدی (زندگی مشترک) تأثیر می‌گذارند زیرا طرحواره‌ها در مسیر زندگی تداوم دارند و بر چگونگی رابطه‌ی فرد با خود و دیگران (بوژه شریک زندگی) تأثیر دارند، از آنجا که طرحواره‌های ناسازگار ناکارآمد هستند، ناخشنودی در روابط زناشویی را در پی دارند و زمینه را برای جدایی فراهم می‌کنند (یوسفی، ۱۳۸۹). در واقع می‌توان گفت همسرانی که دارای طرحواره‌های ناسازگار استحقاق، محرومیت هیجانی و پذیرش جویی هستند و خود‌کنترلی پایینی دارند، احتمال از هم‌پاشیدگی و نداشتن تعهد در آن‌ها بیشتر است. در خصوص رابطه خود‌کنترلی و تعهد زناشویی لازم است اشاره‌ای به نتایج پژوهشی مارک، جانسن، و میلهاوسن^۱ (۲۰۰۲) داشته باشیم که معتقدند: مردان و زنانی که نمره کمتری در کنترل تکانه کسب می‌کنند و میزان بازداری کمتری دارند به احتمال بیشتر درگیر روابط فرازناشویی می‌شوند و همینطور افرادی که تمایل بیشتری به خیانت دارند میزان هیجان‌ات منفی بیشتری را گزارش می‌کنند. یکی از ویژگی‌های مختص انسان اراده و آزادی است، امری که خود‌کنترلی مدیون آن می‌باشد. در واقع خود‌کنترلی

1. Mark, Janssen, & Milhausen

نوعی مدیریت بر خویشتن است که فرد با تقویت آن می‌تواند بر خویشتن لگام زده و از انحراف و اشتباه و جرائم دوری کند.

ذوالفقاری، فاتحی زاده و عابدی (۱۳۸۷) بیان کرد که بین طرحواره‌ها و ابعاد صمیمیت زناشویی همبستگی معنادار وجود دارد و هر چه طرحواره‌ها ناسازگارتر صمیمیت زناشویی کمتر خواهد شد. در گروه خیانت کرده عاطفی رابطه مستقیم و معنادار طرحواره‌های ناسازگار استحقاق/بزرگ منشی (احساس مبنی بر یک سروگردن از بقیه بالاتر بودن و حق ویژه ای برای خود قائل شدن و عدم تعهد به رعایت اصول روابط متقابل) پذیرش جویی (تاکید افراطی بر جلب توجه و دریافت تایید و تحسین از طرف دیگران) محرومیت هیجانی (عدم جبران ناکافی نیازها و تمایلات فرد به حمایت عاطفی و احساسی) نشان دهنده تاثیر احساسات ناشی از طرحواره‌ها در زندگی زناشویی است و همین امر می‌تواند روی پایداری یا عدم پایداری بر تعهد زناشویی اثرگذار باشد. در واقع فرد با مجاز شمردن خود ناشی از طرحواره استحقاق و نیاز به داشتن منبع حمایتی بیشتر ناشی از طرحواره محرومیت هیجانی وارد فضاهای دیگری از ارتباط شود که با تعهدات زناشویی منافات دارد.

همچنین اثر مستقیم سبک دلبستگی اضطرابی بر تعهد زناشویی معنادار نبوده اما اثر غیر مستقیم و کل آن با میانجیگری خودکنترلی و طرحواره‌های ناسازگار معنادار بود که نشان می‌دهد اثری که دلبستگی اضطرابی بر تعهد زناشویی دارد به واسطه اثر متغیرهای خودکنترلی و طرحواره‌های ناسازگار می‌باشد. پژوهش‌های همسو نیز نتایج تحقیق را مورد حمایت قرار می‌دهند. توماس (۲۰۰۹) بیان کرد که دلبستگی ناایمن تعهد پایین تری را پیش بینی می‌کند. عبدی (۱۳۹۱) بین سبک دلبستگی اجتنابی و دوسوگرا با خیانت اینترنتی رابطه معنادار یافت. خوارزمی (۱۳۹۰) اشاره به معناداری رابطه سبک دلبستگی دوسوگرا و اجتنابی با میزان رابطه خارج از زناشویی کرده، و رضایی (۱۳۹۰) بیان کرد سبک دلبستگی ناایمن با بعد شناختی و عاطفی در تمایل به روابط فرازناشویی ارتباط معنادار دارد. رسولی (۱۳۸۷) زنان دارای سبک دلبستگی

ناایمن رابطه فرا زناشویی بیشتری دارند و بالاخره نتیجه تحقیق حمیدی (۱۳۸۶) حاکی از این است که دانشجویان دارای سبک دلبستگی اجتنابی و اضطرابی میزان رضایتمندی زناشویی کمتری نسبت به سبک ایمن دارند. آلن و باکلوم^۱ (۲۰۰۴) در بررسی پژوهشی خود اعلام کردند که افراد با سبک دلبستگی اضطرابی انگیزه بیشتری برای خیانت بروز می دهند.

همچنین نتایج پژوهش حاضر نشان داد که در مورد رابطه بین سبک دلبستگی اضطرابی با تعهد زناشویی اثر غیر مستقیم طرحواره های بی اعتمادی، رهاشدگی، بیگانگی و طرحواره محرومیت هیجانی معنادار می باشد. بنابراین می توان گفت که و طرحواره های بی اعتمادی، رهاشدگی، بیگانگی و طرحواره محرومیت هیجانی در رابطه بین سبک دلبستگی اضطرابی و تعهد زناشویی نقش میانجی ایفا می کنند. از آنجا که افراد ناایمن (اضطرابی) دارای ویژگی درگیر شدن بیش از حد در روابط صمیمانه، وابستگی به دیگران برای احساس ارزشمندی هستند با مداخله گری ضعف در خویشنداری و کنترل بر هیجانات و تمایلات خود (خودکنترلی) می توانند درگیر در روابط عاطفی خارج از چارچوب زندگی مشترک شوند و تعهد زناشویی خود را زیر پا بگذارند. چنانکه بررسی ها نشان دادند رابطه فرازناشویی به افرادی که در مجاز شمردن خود برای نزدیکی عاطفی و گشودگی به شریک اصلی خود مشکل دارند، اجازه می دهد تا آزادی بیشتری احساس کرده و در انجام آن با جفت فرازناشویی خود گشوده تر باشند (براون^۲، ۲۰۰۱). یافته های پژوهش های پلات، نالبون، کانوا، تچلر (۲۰۰۸) و آلن و باکلوم (۲۰۰۴)، حمید پور و اندوز (۱۳۸۴)، شلالوند (۱۳۹۱) و رفیعی (۱۳۸۸) با این نتایج همسو می باشند. در رابطه بین سبک اضطرابی با تعهد زناشویی، میانجیگری طرحواره های بیگانگی، بی اعتمادی و رهاشدگی حاکی از این است که افراد مضطرب برای غلبه بر ترس ناشی از طرد شدن و رهاشدن دست به اعمالی می زنند که موقتا آنان را، از اضطراب رها سازد و برای مطالبه بیشتر نیازهایشان

1. Allen & Baucom
2. Brown

و یافتن حس امنیت مختل شده خود، وفاداری به همسر را قربانی سازند و در چالش خیانت قرار بگیرند.

همچنین رابطه سبک دلبستگی اضطرابی بر خودکنترلی نیز در افراد با خیانت زناشویی عاطفی نیز مشاهده شد. در واقع خودکنترلی نوعی مدیریت بر خویشتن است که فرد با تقویت آن می‌تواند بر خویشتن لگام زده و از انحراف و اشتباه و جرائم دوری کند. از طرفی فرد دارای سبک دلبستگی اضطرابی نیز ضعف در تسلط بر هیجان‌ها دارد، بنابراین رابطه بین این دو متغیر نیز حاکی از این واقعیت است. چنانکه مایر و سالودی (۱۹۹۷) خودکنترلی را تحت عنوان کاربرد صحیح هیجان‌ها معرفی می‌کند و اعتقاد دارد که قدرت تنظیم احساسات موجب افزایش ظرفیت شخص برای تسکین دادن خود، دور کردن اضطراب و بی‌حوصلگی می‌شود. از آنجا که افراد ناایمن (اضطرابی) دارای ویژگی درگیر شدن بیش از حد در روابط صمیمانه، وابستگی به دیگران برای احساس ارزشمندی هستند با مداخله‌گری ضعف در خویشنداری و کنترل بر هیجان‌ها و تمایلات خود (خودکنترلی) می‌توانند درگیر در روابط عاطفی خارج از چهارچوب زندگی مشترک شوند و تعهد زناشویی خود را زیر پا بگذارند. چنانکه بررسی‌ها نشان دادند رابطه فرازناشویی به افرادی که در مجاز شمردن خود برای نزدیکی عاطفی و گشودگی به شریک اصلی خود مشکل دارند، اجازه می‌دهد تا آزادی بیشتری احساس کرده و در انجام آن با جفت فرازناشویی خود گشوده‌تر باشند (براون، ۲۰۰۱). بنابراین با داشتن سبک دلبستگی اضطرابی و همراه شدن با ضعف در خودکنترلی، طبیعی به نظر می‌رسد فرد تعهد زناشویی خود را زیر پا بگذارد و عهد شکنی کند.

نتایج بدست آمده نشان داد که طرحواره محرومیت هیجانی در رابطه بین سبک دلبستگی اجتنابی با تعهد زناشویی، نقش میانجی معناداری دارد، که می‌تواند حاکی از تأثیر پر فشار تمایلات و نیازهای عاطفی برآورده نشده فرد باشد که علیرغم زمینه بی‌اعتمادی و ابراز هیجان و عاطفه محدودی که ریشه در دوران کودکی او دارد، باز برای ایجاد احساس ارزشمندی در خود،

وارد رابطه ای خارج از تعهدات زندگی مشترک با همسر شود. و در رابطه بین سبک دلبستگی ایمن با تعهد زناشویی در گروه عاطفی نیز باید گفت که هیچکدام از متغیرهای خود کنترلی و طرحواره های ناسازگار نقش میانجی نداشتند. در واقع، رابطه سبک دلبستگی اجتنابی (ابراز هیجان و عاطفه محدودتر، بی اعتمادی و دغدغه های ذهنی پیرامون ارزشمندی یا عدم ارزشمندی در فرد) با طرحواره محرومیت هیجانی (احساس برآورده نشدن کافی نیاز فرد به حمایت و توجه عاطفی) می تواند انگیزه ای برای فرد جهت زیر پا گذاشتن تعهد و وفاداری به همسر ایجاد کند. با توجه به نتایج پژوهش حاضر، از آنجا که ازدواج و انتخاب همسر یکی از تصمیمات مهم زندگی می باشد و با توجه به نقش پیش بینی کنندگی سبک دلبستگی اضطرابی و خود کنترلی و برخی از طرحواره های ناسازگار بر تعهد زناشویی دارد، لذا پیشنهاد می شود در مشاوره های پیش از ازدواج به سنجش و بررسی این متغیرهای در هر دو زوج پرداخته شود. همچنین دیگر کاربرد آن در تعارضات زناشویی و مشکلات ارتباطی و ایجاد تغییر و اصلاح در طرحواره ها و آموزش خویشنداری و خود کنترلی با تکنیک های شناختی می باشد. همچنین آموزش زوجین قبل از والد شدن و همچنین مریان مهدهای کودک، در جهت یادگیری تعامل صحیح با فرزند، و آموزش خود کنترلی به عنوان یک مهارت زندگی، برای پیشگیری به هنگام و کم هزینه، از شکل گیری سبک های دلبستگی ناایمن و طرحواره های ناسازگار پیشنهاد می شود. همچنین پیشنهاد می شود که چنین پژوهشی در استان های دیگر کشور و همچنین در زوج های موفق نیز انجام شود تا با مقایسه نتایج آن ها اطلاعات جامعه تری بدست آید.

منابع

اندوز، زهرا؛ حمید پور، حسن. (۱۳۸۵). بررسی رابطه بین طرحواره های ناسازگار اولیه، سبک های دلبستگی و رضایت زناشویی در زوجین. دومین کنگره سراسری آسیب شناسی خانواده در ایران. پایان نامه کارشناسی ارشد دانشگاه شهید بهشتی.

- بشارت، محمد علی. (۱۳۸۵). بررسی رابطه ی سبک فرزند پروری و پرخاشگری دانش آموزان. فصلنامه علوم اجتماعی دانشگاه تهران، ۳(۴). شماره ۱، ۱.
- بشارت، محمد علی. (۱۳۹۱). نقش واسطه ای مکانیسم های دفاعی در رابطه بین سبک های دلبستگی و ناگویی هیجانی. فصلنامه روان شناسی کاربردی. ۲۲ (۷).
- حمیدی، فریده (۱۳۸۶). بررسی رابطه سبک دلبستگی با رضایت مندی زناشویی در دانشجویان متأهل دبیری. فصلنامه خانواده پژوهی. سال ۳، شماره ۹.
- خوارزمی، سودابه. (۱۳۹۰). بررسی رابطه بین سبک های دلبستگی با گرایش به روابط خارج از ازدواج زنان شاغل بندرعباس. پایان نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه هرمزگان واحد بین الملل.
- ذوالفقاری، مریم. فاتحی زاده، مریم السادات. و عابدی، محمدرضا. (۱۳۸۷). تعیین رابطه بین طرحواره های ناسازگار اولیه با ابعاد صمیمیت زناشویی زوجین شهر اصفهان. خانواده پژوهی. ۱۵ (۴). ۲۶۱-۲۴۷.
- رسولی، فاطمه. (۱۳۸۷). بررسی رابطه بین سبک دلبستگی و روابط جنسی فرازناشویی زنان بازداشت شده در مرکز مبارزه با مفاسد اجتماعی شهر تهران. فصلنامه خانواده پژوهی. سال ۴، شماره ۱۴.
- رضایی، مرجان. (۱۳۹۰). بررسی رابطه بین ویژگی شخصیت، سبک دلبستگی با تمایل به روابط فرازناشویی. پایان نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه تربیت مدرس.
- رفیعی، سحر. (۱۳۹۰). رابطه طرحواره های ناسازگار اولیه و سبک دلبستگی در زنان دارای خیانت. فصلنامه علمی پژوهشی جامعه شناسی زنان. سال ۲، شماره ۱.
- شلالوند، عشرت. (۱۳۹۱). بررسی نقش دلبستگی و طرحواره های ناسازگار اولیه در ملاک همسرگزینی دانشجویان دانشگاه آزاد کرمانشاه. پایان نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه علامه طباطبایی.

- صیادپور، زهره. (۱۳۸۶). بررسی تحول مفهوم خانواده در کودکان پرورشگاهی و غیر پرورشگاهی. *مجله روان‌شناسی و علوم تربیتی*، ۱.
- عباس زاده، میرمحمد. امانی ساری بگلو، جواد. خضری آذر، هیمن و پاشوی، قاسم. (۱۳۹۱). *مقدمه‌ای بر مدل‌یابی معادلات ساختاری به روش PLS و کاربرد آن در علوم رفتاری*. انتشارات دانشگاه ارومیه.
- عبدی، محمدرضا. خوش‌کنش، ابوالقاسم. پورابراهیم، تقی. محمدی، روح‌الله. (۱۳۹۱). بررسی سبک دلبستگی و رضایت زناشویی افراد متأهل درگیر خیانت اینترنتی. *مطالعات روانشناختی*، ۸(۳)، ۱۳۵-۱۵۸.
- قنبری هاشم آبادی بهرام‌علی. حاتمی ورزنده، ابوالفضل. اسمعیلی، معصومه. و فرحبخش، کیومرث. (۱۳۹۰). رابطه‌ی بین سبک‌های فرزند پروری، دلبستگی و تعهد زناشویی در زنان متأهل دانشگاه علامه طباطبائی. *فصلنامه علمی-پژوهشی زن و جامعه*، ۲(۷)، ۳۹-۶۰.
- محمدی، بهاره. (۱۳۹۲). پیش‌بینی تعهد زناشویی بر اساس طرحواره‌های ناسازگار اولیه و رضایت زناشویی و نگرش مذهبی در زوجین ساکن شهر تهران. پایان‌نامه کارشناسی ارشد. دانشگاه علم و فرهنگ.
- یوسفی، ناصر. (۱۳۸۹). مقایسه‌ی اثربخشی دو رویکرد خانواده‌درمانی مبتنی بر طرح‌واره‌درمانی و نظام عاطفی بوون بر طرحواره‌های ناسازگار اولیه در مراجعان متقاضی طلاق شهر سقز. *مجله اصول بهداشت روانی*، ۱۳، ۵۲: ۷۳-۳۵۶.
- Allen, E. S., & Baucom, D. H. (2004). Adult attachment and patterns of extradyadic involvement. *Family Process*, 43(4), 467-488.
- Adams, J. M., & Jones, W. H. (1997). The conceptualization of marital commitment: An integrative analysis. *Journal of personality and social psychology*, 72(5), 1177.
- Anderson, R. N., & Saenz, R. (1994). Structural determinants of Mexican American intermarriage 1975-1980. *Social Science Quarterly*, 75(2), 414-30.

- Barlett, J. E., Kotrlik, J. W., & Higgins, C. C. (2001). Organizational research: Determining appropriate sample size in survey research. *Information technology, learning, and performance journal*, 19(1), 43.
- Brown, E. (2001). *Patterns of infidelity and their treatment*. New York: Brunner Mazel.
- Dean, D. G., & Spanier, G. B. (1974). Commitment—An Overlooked Variable in Marital Adjustment?. *Sociological Focus*, 7(2), 113-118.
- Drigotas, S. M., Safstrom, C. A., & Gentilia, T. (1999) . An investment model prediction of dating infidelity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77(3), 509-524.
- Glass, S. P., & Wright, T. L. (1992). Justifications for extramarital relationships: The association between attitudes, behaviors, and gender. *The Journal of Sex Research*, 29, 361-387.
- Hazan, C., & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of personality and social psychology*, 52(3), 511.
- Henseler, J., & Sarstedt, M. (2013). Goodness-of-fit indices for partial least squares path modeling. *Computational Statistics*, 28(2), 565-580.
- Hertlein, K. M., Wetchler, J. L., & Piercy, F. P. (2005). Infidelity. *Journal of Couple & Relationship Therapy: Innovations in Clinical and Educational Interventions*, 5-16.
- Mark, K. P., Janssen, E., & Milhausen, R. R. (2011). Infidelity in Heterosexual Couples: Demographic, Interpersonal, and Personality-Related Predictors of Extradyadic Sex. *Arch Sex Behav*, 40, 971- 982.
- Shackelford, T. K., & Buss, D. M. (1997). Cues to infidelity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 23(10), 1034-1045.
- Tangney, J. P., Baumeister, R. F., & Boone, A. L. (2004). High self-control predicts good adjustment, less pathology, better grades, and interpersonal success. *Journal of personality*, 72(2), 271-324.
- Wetzels, M., Odekerken-Schröder, G., & Van Oppen, C. (2009). Using PLS path modeling for assessing hierarchical construct models: Guidelines and empirical illustration. *MIS quarterly*, 177-195.
- Young, J. (1991). Early maladaptive schemas. Unpublished manuscript.
- Young, J., & Gluhoski, V. (1997). A schema-focused perspective on satisfaction in close relationships. *Satisfaction in close relationships*, 356-381.